

Провокація монархизма

НАПИСАЛЪ

НИКОЛАЙ СНѢССАРЕВЪ

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Переоцѣнка — 2. Между двухъ стульевъ
3. Провокаторы — 4. Парижскій букетъ

CHALLENGE TO MONARCHISM

TRANSLATED BY

J. N. REED

CONTENTS:

1. A new Valuation — 2. Between two Stools
3. Agents Provocateurs — 4. The Paris Bouquet

PROVOKATION^{DES} MONARCHISMUS

ÜBERSETZT VON

BARON A. v. ENGELHARDT

INHALT:

1. Umschätzung — 2. Zwischen zwei Stühlen
3. Provokateure — 4. Pariser Bouquet

**THE LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF
NORTH CAROLINA
AT CHAPEL HILL**



RARE BOOK COLLECTION

The André Savine Collection

DK266.3
.S55

ПРОВОКАЦІЯ МОНАРХИЗМА

НАПИСАЛЪ,
НИКОЛАЙ СНѢССАРЕВЪ

СОДЕРЖАНІЕ:

1. Переоцѣнка — 2. Между двухъ стульевъ
3. Провокаторы — 4. Парижскій букетъ

CHALLENGE TO MONARCHISM

TRANSLATED BY
J. N. REED

CONTENTS:

1. A new Valuation — 2. Between two Stools
3. Agents Provocateurs — 4. The Paris Bouquet

PROVOKATION DES MONARCHISMUS

ÜBERSETZT VON
BARON A. V. ENGELHARDT

INHALT:

1. Umschätzung — 2. Zwischen zwei Stühlen
3. Provokateure — 4. Pariser Bouquet

EAG/DRUCK
ТИПОГРАФІЯ
Е. А. ГУТНОВА
BERLIN SW 68
ALTE JAKOBSTR. 144

Глава I.

ПЕРЕОЦѢНКА.

Сейчасъ во всемъ мірѣ нѣтъ ни одной газеты на любомъ языкѣ, въ которой ежедневно не печатались бы слова, кончающіяся на ...измъ, въ самыхъ различныхъ варіаціяхъ. Пожалуй, даже не печатаются книги, въ которыхъ не встрѣчаются эти слова. За послѣднее десятилѣтіе человѣческое мышленіе, кажется, не можетъ обойтись безъ этихъ представленій, обращается къ нимъ постоянно и упорно разрабатываетъ ихъ въ безчисленныхъ комбинаціяхъ.

Это — ...измы, опредѣляющіе собою разныя формы человѣческаго общежитія, управленія и взаимоотношеній, въ смыслѣ политическомъ и экономическомъ по преимуществу. Одни изъ этихъ словъ существуютъ въ рѣчи тысячелѣтія; другія—столѣтія; третьи—только десятилѣтія, и наконецъ появились ...измы, образовавшіеся исключительно въ текущіе годы. Чѣмъ болѣе ускоряется темпъ современной жизни, тѣмъ настойчивѣе и лихорадочнѣе мысль старается разобратъ въ этихъ словахъ, или представленіяхъ и опредѣлить ихъ смыслъ и значеніе. Но работа мысли оказывается безсильной: въ результатѣ ея, смыслъ представленій становится еще болѣе туманнымъ, значеніе словъ мѣняется, какъ хамелеонъ и мысль человѣческая неизмѣнно приходитъ въ тупикъ. Раздраженная она обнаруживаетъ явное стремленіе отказаться отъ ею же созданныхъ представленій и вернуться назадъ.

А такъ какъ ни отказаться, ни вернуться назадъ мысль не можетъ, то она пытается путемъ смѣшенія старыхъ и современныхъ формъ и представленій создать новыя слова и новыя проблемы.

Такова работа мысли въ переживаемое время.

Людскія массы, шедшія до сихъ поръ, болѣе или менѣе покорно по указываемымъ имъ путямъ, явно увидѣли, что пути эти или обрываются бездною, или приводятъ къ лишеніямъ и страданіямъ физическимъ и духовнымъ. Инстинктъ самосохраненія останавливаетъ людей и заставляетъ ихъ, что называется, оглядѣться. А послѣдствіемъ этого является переоцѣнка идей.

И даже не идей, ибо абстрактныя идеи вѣчны, незыблемы и переоцѣнкѣ не подлежатъ. Практически переоцѣниваются и вновь опредѣляются догматы и теоріи, создавшіеся на фундаментѣ абстрактныхъ идей для устройства реальной, физической жизни человѣчества. Этими теоріями и догматами люди руководствовались, принимая ихъ за непреложныя истины, но событія послѣднихъ лѣтъ доказали ясно ихъ полную несостоятельность.

Отсюда и переоцѣнка самыхъ словъ или представленій, опредѣляющихъ теоріи и догматы въ общемъ ихъ объемѣ. Вотъ двѣнадцать . . . измовъ, которые въ данное время переоцѣниваются и перерабатываются человѣческимъ мышленіемъ особенно усердно и подробно:

Націонализмъ	Капитализмъ	Коммунизмъ	Парламентаризмъ
Империализмъ	Семитизмъ	Большевизмъ	Фашизмъ
Шовинизмъ	Интернаціонализмъ	Соціализмъ	Монархизмъ

Разсмотримъ переоцѣнку только четырехъ послѣднихъ . . . измовъ, касающихся непосредственно темы.

Болѣе всего переоцѣнивается соціализмъ:

И это совершенно понятно. Что бы не говорили сейчасъ про соціализмъ и какъ бы его не переоцѣнивали, но несомнѣнно соціалистическія теоріи, введенныя въ жизнь сдѣлали свое дѣло и дѣло хорошее. Только соціализмъ явился регуляторомъ, который задержалъ и смягчилъ вредныя стороны непомѣрно разросшейся меркантильной морали и злоупотребленія между трудомъ и эксплоатаціей этого труда въ эко-

номическомъ мірѣ. Заслуги социализма въ человѣческомъ общежитіи громадны.

Но, какъ и всегда это бываетъ, мало по малу социализмъ самъ сталъ предметомъ злоупотребленія и орудіемъ, которымъ болѣе эгоистичные, умные и ловкіе люди стали эксплуатировать въ личную свою, а не въ общественную пользу людскія массы. Социалистическія теоріи разрослись и затемнили истинный смыслъ самого принципа. Крайнія теченія осуществились въ колоссальномъ масштабѣ на Россіи и своими катастрофическими, разрушительными результатами отшатнули человѣчество и отъ социалистическаго принципа. А минувшая война вскрыла воочию и способы, которыми человѣческой эгоизмъ и аморальность эксплуатировали социализмъ въ личную пользу.

Въ конечномъ итогѣ социализмъ оказался въ людскомъ сознаніи дискредитированнымъ и поэтому то сейчасъ подвергается самой усиленной переоцѣнкѣ. Люди отбираютъ изъ него, то, что дѣйствительно полезно и необходимо для общежитія и отмечаютъ, то, что вредно и разрушительно.

Несомнѣнно, социализмъ останется и не можетъ не остаться. Онъ только приметъ новыя формы, которыя уже намѣчаются, и начинаютъ осуществляться реально, какъ увидимъ далѣе.

Парламентаризмъ, фашизмъ, монархизмъ. Три ...изма, которыми въ данное время управляется человѣчество. Послѣдній изъ нихъ старъ, какъ міръ. Первый существуетъ нѣсколько сотъ лѣтъ, а въ широкомъ масштабѣ менѣе ста и средній — только что родился. Переоцѣнивается теперь первый. Послѣдній переоцѣненъ много разъ давно. Средній, какъ новорожденный, будетъ переоцѣниваться въ будущемъ.

Парламентаризмъ — одна изъ социалистическихъ формъ людского управленія потерпѣлъ и участь социализма. Его дискредитировала главнымъ образомъ война, вскрывшая его язвы.

Самая существенная и главная изъ нихъ — это безотвѣтственность лицъ, управляющихъ судьбами народа и страны. Всѣ остальные, какъ напримѣръ дороговизна самого парламентскаго аппарата, невѣроятныхъ размѣровъ протекціо-

низмъ, вытекающій изъ многочисленности управляющихъ лицъ, медлительность рѣшеній важнѣйшихъ и неотложныхъ вопросовъ и огромный, неизбежный бюрократизмъ парламентской системы — все это язвы, хотя и серьезные, но въ богатой странѣ и для народа съ достаточно высокой культурой — терпимыя.

Безотвѣтственность же терпима быть не можетъ ни въ какомъ случаѣ. Минувшая война и ея потрясающія послѣдствія теперь доказали это слишкомъ очевидно.

Безотвѣтственность парламентаріевъ и даже исполнительной власти въ видѣ министровъ усиливается при современномъ парламентскомъ строѣ еще слѣдующимъ обстоятельствомъ:

Въ сущности вездѣ народомъ и страной стали управлять не избранные члены парламентовъ, все-таки извѣстные и опредѣленные, а политическія партіи, то есть анонимы. Хотя лидеры и главные дѣятели такихъ партій извѣстны въ сравнительно мелкихъ кругахъ населенія, но массамъ они почти не знакомы. Лица же, или организаціи, вліяющія на лидеровъ и партій, въ своихъ личныхъ, матеріальныхъ интересахъ, всегда остаются неизвѣстными не только массамъ, но и самымъ близкимъ къ управленію лицамъ, не исключая и министровъ. Показательный послѣдній реальный примѣръ — трагическій конецъ нѣкоторыхъ министровъ Греціи. Революція вскрыла, что дѣйствіями ихъ руководилъ премьеръ Англіи Ллойдъ Джорджъ. Кромѣ того цѣлый рядъ судебныхъ процессовъ послѣ войны во всѣхъ почти воевавшихъ странахъ доказалъ, что шпіонажъ, самый опасный и неуловимый скрывается именно въ парламентскихъ кулуарахъ. Вѣдь теперь не секретъ, что рѣчи Милюковыхъ, Маклаковыхъ и другихъ болтуновъ русскаго парламента во время войны осѣдомляли Германское Правительство о внутреннемъ положеніи Россіи гораздо полнѣе наемныхъ шпіоновъ. И можетъ ли быть болѣе наглядный примѣръ безотвѣтственности парламентаріевъ, какъ тотъ же парламентъ русскій? Политическіе дѣятели и лидеры политическихъ партій во время войны — опять тѣ же Милюковы, Маклаковы, Гучковы, Львовы, Родзянко, Керенскіе, Чхеидзе и другіе политическіе мошен-

ники готовятъ переворотъ, удачно совершаютъ его, захватываютъ власть и, не справившись съ ней, бросаютъ свои портфели и власть, какъ стоптанную калошу и бѣгутъ спасать свои жалкія и презрѣнныя особы. А страна бросается въ жертву уже настоящей революціи съ ея неизбѣжными ужасами и терпитъ такую катастрофическую участь, какой не бывало во всей исторіи человѣчества.

Такова — безотвѣтственность парламентаризма.

Вотъ почему за послѣдніе годы именно парламентаризмъ сталъ предметомъ серьезнѣйшей переоцѣнки во всѣхъ странахъ. Даже Англія, страна классическаго парламентаризма, въ идеальнѣйшемъ его смыслѣ, и та постепенно и безшумно стала корректировать свою парламентскую систему. Что же касается вообще народныхъ массъ, то подозрительность къ парламентаризму въ нихъ стала вполне опредѣленной и въ нѣкоторыхъ странахъ, въ связи съ враждебностью къ коммунизму, люди отъ мыслей и словъ перешли къ живому дѣлу.

Фашизмъ. Этимъ словомъ сейчасъ и опредѣляется переходъ отъ словъ къ дѣлу.

Происходя отъ латинскаго слова розга, фашизмъ беретъ своей эмблемой связку розогъ, или прутьевъ и топоръ древнихъ римскихъ ликторовъ. Это эмблема законности и порядка. Фашизмъ родился въ Италіи, отнюдь не какъ революціонное движеніе, а напротивъ, какъ чистый антиреволюціонный протестъ здороваго народнаго здраваго смысла и природнаго инстинкта самосохраненія. Въ два года Фашизмъ совершенно очистилъ страну отъ коммунистическаго и революціоннаго элемента и сталъ главенствующимъ и руководящимъ политическимъ мышленіемъ не только народныхъ массъ, но и болѣе развитыхъ слоевъ т. е. общества. Фашизмъ не тронулъ монархической власти и оставилъ ее, какъ наиболѣе подходящую къ идеалу народнаго самосознанія. Онъ не тронулъ и парламентаризма, а только обезличилъ его и обезвредилъ, сдѣлавъ тѣмъ, чѣмъ онъ и долженъ быть т. е. простымъ аппаратомъ государственнаго управленія, другими словами машиной, проводящей въ жизнь дѣйствительную, а не ложную волю народа.

Фашизмъ явленіе соціалистическое. Но оно основано на здоровомъ соціализмѣ, стремящимся регулировать людскія экономическія взаимоотношенія эволюціоннымъ путемъ. Онъ энергично и вполне опредѣленно защищаетъ трудъ отъ какой либо эксплоатаціи, но онъ является также и защитникомъ производительнаго, рабочаго капитализма, направленаго на поднятіе благосостоянія страны, преслѣдуя капитализмъ паразитный т. е. грюндерскій.

Фашизмъ глубоко націоналенъ. Но его націонализмъ ничего не имѣетъ общаго съ политическимъ, захватнымъ націонализмомъ, строящимъ свое благополучіе на чужомъ и являющимся одной изъ причинъ войнъ и раздоровъ. Фашистскій націонализмъ есть любовь къ своей землѣ, своему народу, языку, быту и всему укладу своей народной жизни. Такой здоровый націонализмъ не хочетъ чужого и не отдаетъ своего, добиваясь поднятія и улучшенія своей страны во всѣхъ отношеніяхъ своими же силами и средствами.

Фашизмъ понимаетъ и признаетъ только крѣпкую и сильную власть. Въ сущности — сейчасъ это диктатура, возглавляемая въ Италіи Мусолини, типичнымъ народнымъ вождемъ былыхъ столѣтій. Чрезвычайно интересное и оригинальное политическое движеніе, явившееся результатомъ современнаго хаоса въ жизни всѣхъ европейскихъ народовъ. Диктатура, парламентаризмъ, и монархизмъ, будучи одновременно управленіемъ страны, являются какъ бы урокомъ государственнаго устройства, который даетъ самъ народъ, практически поучая какъ имъ слѣдуетъ управлять.

Явленіе, еще въ исторіи небывалое.

Постепенно урокъ этотъ распространяется всюду рѣшительно и съ особой наглядностью въ Баваріи, гдѣ Хиттлеръ — вождь національнаго соціальнаго народнаго движенія тотъ же Мусолини по типу. Фашизмъ Италіи и Баваріи аналогичны по существу и по результатамъ. Не сговариваясь, а слѣдуя инстинкту самосохраненія и народному здоровому смыслу, двѣ націи нашли сами выходъ изъ тупика, созданнаго войной и усиленіемъ крайнихъ соціалистическихъ теорій, ведущаго къ міровой революціи, или къ разрушенію всей совре-

менной цивилизації. Выходъ, какъ показываетъ сама жизнь, правильный и безошибочный.

Конечно, теперешняя стадія Фашизма не есть окончательная форма. Послѣдняя выработается со временемъ. Сейчасъ это только ясно и реально выраженная воля народныхъ массъ къ твердой, сильной и справедливой государственной власти.

Монархизмъ. Онъ не подвергается переоцѣнкѣ, ибо переоцѣненъ какъ будто много разъ и осужденъ, какъ архаическая форма людского управленія. А между тѣмъ въ настоящее время именно монархизмъ, какъ наиболѣе цѣлесообразная, хотя и безконечно старая форма государственной власти, атавистически пробуждается въ человѣческомъ сознаніи, вопреки всѣмъ современнымъ теоріямъ.

Въ Европѣ пока это только блуждающая мысль, которая однако заставляетъ государства, сохранившихъ монархію, крѣпче за нее держаться. Въ государствахъ же принявшихъ республиканскій строй — издавать законы оберегающіе республику. Но никакіе законы не спасутъ государственный строй, если онъ чуждъ или нежелателенъ народнымъ массамъ, какъ равно никакая сила не введетъ монархію въ народъ, чуждый этой идеѣ по своей природѣ, напримѣръ, въ Соединенныхъ Штатахъ Америки.

И въ то же время Фашизмъ, только сейчасъ охарактеризованный, своимъ основнымъ принципомъ ставящій сильную, твердую и справедливую власть, не даромъ сохранилъ монархію, какъ близкую народу и желанную форму власти и по существу. только даетъ урокъ этой власти, какой она должна быть.

Явленіе это чрезвычайно знаменательно для насъ русскихъ и для опредѣленія истиннаго настроенія народныхъ массъ въ Россіи.

Соціалистическій опытъ примѣненія коммунизма въ Россіи окончился и сейчасъ идетъ агонія коммунистической власти, державшейся пока обаяніемъ престижа Ленина. Конецъ этого престижа будетъ концомъ коммунистической, такъ называемой, совѣтской власти. Послѣдняя перейдетъ къ диктатурѣ въ лицѣ Троцкаго. Это совершенно явно подгото-

вляется сейчас и произойдетъ неизбежно, вполне логично и согласно теоріи и фактамъ исторіи. Несомнѣнно Троцкій большой организаторскій талантъ и интеллектъ для диктатуры вполне подходящій. Историческій примѣръ могъ бы продолжиться и далѣе, до Наполеона включительно, еслибы Троцкій не былъ евреемъ. Это происхожденіе создаетъ непреодолимое препятствіе для честолюбія этого, незауряднаго во всякомъ случаѣ, индивидуума. Конечно, чтобы утереть носъ престарѣлой Европѣ съ ея «предразсудками» можно не только разстрѣливать епископовъ и патріарха, а даже судить Бога и короноваться въ Успенскомъ Соборѣ. Однако отъ этого еврей Бронштейнъ Царемъ не станетъ, также какъ диктаторъ Троцкій Императоромъ Наполеономъ.

Несомнѣнно, однако, что, какъ диктаторъ, Троцкій съ его организаторскими способностями и недюжинной волей могъ бы до извѣстной степени возстановить власть въ Россіи, но не успѣетъ, ибо будетъ очень скоро убитъ. Убить не возставшимъ народомъ и не эсъ-эровскими, или другими организаціями изъ заграницы, а своими же товарищами и единомышленниками. Послѣдніе изъ зависти и можетъ быть и идейныхъ соображеній не смогутъ органически допустить такого возвышенія своего товарища и покончатъ съ нимъ скоро.

Тогда будетъ хаосъ безвластія.

Такъ всегда говорила исторія и такъ скажетъ она теперь. Является вопросомъ какая же власть станетъ послѣ этого твердо въ Россіи? Какой образъ правленія въ ней будетъ на первыхъ порахъ?

Вопреки надеждамъ и мечтамъ бывшихъ политическихъ дѣятелей всѣхъ толковъ и сектъ отъ Савинкова и Керенскаго до Милюкова и Маклакова включительно, только не республиканскій и не социалистическій. Русское народное самосознаніе, сейчасъ дѣйствительно подавлено, обезсилено и угнетено голодомъ, лишеніями и терроромъ до полного безразличія. Но фактъ паденія коммунистической власти и неизбежный перерывъ террора моментально возродитъ это самосознаніе съ стихійной неудержимой силой. Все коммунистическое и социалистическое будетъ буквально сметено съ лица

земли. Властью неизбежно должна явиться и несомненно и явится или опять диктатура, или монархія, или то и другое одновременно. А такъ какъ абсолютная монархія и диктатура по существу одно и то же, то образъ правленія въ Россіи обязательно будетъ монархическій.

Все это должно случиться очень скоро. Это чувствуется въ воздухѣ и это весьма важное соображеніе должны учитывать именно сейчасъ тѣ, кто называетъ себя, монархистами, какъ и въ самой Россіи, такъ и въ особенности тѣ, кто живетъ за границей. Въ особенности потому, что если сверженіе совѣтской власти можетъ произойти только внутри Россіи тамошними внутренними средствами, то водвореніе твердой монархической власти проще, легче и спокойнѣе можетъ быть введено изъ за границы. Такъ сложились сейчасъ условія и было бы непростительной и непоправимой ошибкой со стороны монархистовъ этими благопріятными для нихъ условіями не воспользоваться и къ нимъ не подготовиться.

Но прежде чѣмъ перейти къ выясненію данныхъ условій и подготовкѣ, слѣдуетъ точно опредѣлить какое положеніе занимаютъ сейчасъ за границей русскіе монархисты.

Глава II.

МЕЖДУ ДВУХЪ СТУЛЬЕВЪ.

Само собой понятно, что опредѣленіе позиціи, занимаемой русской монархической партіей за границей, важно весьма для будущаго возстановленія монархіи въ Россіи. Возстановленія, какъ сказано въ предыдущей главѣ, возможно счечь близкаго. Само собой ясно также, что безъ участія заграничнаго и нерусскаго элемента въ той или другой формѣ не обочтись на первыхъ порахъ вообще въ оздоровленіи и поднятіи разоренной и обезсиленной страны. Если русская эмиграція серьезно думаетъ вернуться на родину, она не можетъ не отдавать себѣ отчета уже теперь кто за границей естественные и логическіе друзья русскаго народа и

кто такіе же его враги. И это не въ моральномъ, конечно, смыслѣ, а въ положительномъ экономическомъ и политическомъ. Другими словами, русская эмиграція должна опредѣленно и твердо знать кому изъ европейскихъ государствъ выгодно и нужно возстановленіе Россіи, какъ государства и кому это не нужно и даже совсѣмъ нежелательно.

Но, если русскіе должны знать съ кѣмъ они имѣютъ дѣло, то и иностранцы также должны знать къ кому склонны русскія симпатіи и отъ кого они надѣются получить ту или другую помощь. Теперь такое время, когда нельзя и не слѣдуетъ играть въ темныя карты, ибо это вредно для всѣхъ сторонъ. Надо говорить честно и открыто, ибо все таки открытая политика — лучшая политика въ мірѣ.

Вотъ почему настоящая брошюра печатается одновременно на трехъ языкахъ. Она печатается на нѣмецкомъ для того, чтобы нѣмцы знали, какъ думаютъ настоящіе русскіе, желающіе своей родинѣ возстановленія и дальнѣйшаго процвѣтанія прежде всего и ранѣе своихъ личныхъ интересовъ. Именно знали нѣмцы, ибо ясно какъ день, что въ будущемъ нѣмецкій и русскій народы должны идти вмѣстѣ исключительно для выгоды обоихъ. Нѣмцевъ и русскихъ связали общія бѣды и страданія, а ничто такъ тѣсно не связываетъ, какъ общее горе.

Потомъ, никакой союзъ не можетъ быть проченъ безъ взаимнаго довѣрія. Оно необходимо съ обѣихъ сторонъ. И, какъ никогда, въ теперешнее смутное и отвѣтственное время переоцѣнки всѣхъ физическихъ и отвлеченныхъ цѣнностей.

Брошюра печатается на англійскомъ языкѣ, потому что сейчасъ же послѣ нѣмцевъ въ возстановленіи Россіи болѣе всѣхъ заинтересованы англичане. Безъ всякихъ сантиментальностей, просто потому, что англійской промышленности необходимъ почти столько же, какъ нѣмецкой, русскій рынокъ сырья и сбыта. Кромѣ того Англіи необходима Россія для европейскаго равновѣсія. Вполнѣ возможно, а можетъ быть и навѣрное, Англія подготовила прошлую ужасную войну, опасаясь черезъ чуръ интенсивнаго роста германской промышленности съ одной стороны и политическаго могущества Россіи съ другой. Равновѣсіе нарушалось не въ пользу, а во

вредъ и, возможно, къ гибели Англіи и послѣдняя приняла мѣры къ его возстановленію. Теперь равновѣсіе опять нарушено и несомнѣнно Англія опять употребитъ всѣ усилія для его возстановленія.

— Въ свою пользу, понятно, — скажутъ скептики, недолюбящіе Англію.

Разумѣется, ибо это здоровое и крѣпкое національное государство, преслѣдующее прежде всего пользу и выгоду для своего народа. Но, къ чести англійскаго національнаго духа надо сказать, что онъ абсолютно чуждъ мести и злопаметства, хотя бы просто потому, что это невыгодно. Англія допускала сознательно раздробленіе Россіи, потому что это ослабляло политическую мощь огромнаго государства, опаснаго Англіи на восточной границѣ. Но развитіе большевизма, разрушеніе Россіи и угрозу міровой и въ первую голову европейской цивилизаціи, Англія допустила ошибочно. Только благодаря ложной и близорукой политикѣ своего авантюристическаго премьера Ллойдъ Джорджа. Страна признала это еще два года тому назадъ и отчасти въ цѣляхъ возстановленія Россіи, Англія способствовала заключенію Русско-Германскаго союза. Несомнѣнно она будетъ способствовать этому и въ ближайшемъ будущемъ.

Кромѣ того англійскій языкъ міровой и дѣловой, въ скоромъ времени будетъ и языкомъ политическимъ, международнымъ. Это неизбежно, ибо дипломатія также уже переоцѣнена и становится на правильный путь простоты и ясности, при которыхъ хорошія манеры, выложенное воспитаніе и французскій съ ними связанный языкъ не нужны.

Разсмотримъ теперь какое положеніе занимаетъ русская эмиграція за границей, въ особенности эмиграція монархической оріентаціи. Послѣднее въ особенности важно въ виду вышесказанной возможности возстановленія монархіи въ Россіи.

До сихъ поръ не опредѣлена даже приблизительно численность русской эмиграціи. Одни говорятъ болѣе трехъ милліоновъ, другіе, — что два съ небольшимъ. Во всякомъ случаѣ число, изъ котораго съ успѣхомъ можно бы было скомбинировать отдѣльное государство, нисколько не хуже вновь

образованныхъ. Но такъ какъ времена открытія земель миновали, а изъ существующихъ никто не даетъ, то объ этомъ говорить нечего. Поэтому русская эмиграція принуждена ютиться изъ милости тамъ, гдѣ ее терпятъ. По численности она приблизительно расположилась такъ: больше всего русскихъ въ славянскихъ странахъ, потомъ въ Германіи, потомъ въ Польшѣ, потомъ во Франціи, потомъ въ Турціи, Греціи, окраинныхъ государствахъ и въ другихъ государствахъ Европы. Въевропейская эмиграція въ данномъ вопросѣ роли не играетъ, какъ активная величина.

Какому же изъ перечисленныхъ европейскихъ государствъ нужно и желательно возрожденіе сильной экономической и политической Россіи?

И какое изъ этихъ государствъ можетъ реально, а не платонически способствовать этому возрожденію?

Собственно говоря отвѣты на эти вопросы такъ логически ясны и опредѣленны, что понятны рѣшительно каждому грамотному человѣку, а не только политикамъ, или экономистамъ. Слишкомъ они наглядны и неопровержимы:

Прежде всего Славянскія Балканскія государства. Конечно, имъ возрожденіе сильной Россіи желательно и нужно во всѣхъ отношеніяхъ. Они и дѣлаютъ для этого все, что въ ихъ силахъ и ихъ высокодоброжелательное и даже внимательное отношеніе къ русской эмиграціи рельефно это подтверждаетъ. Въ особенности много дѣлала и дѣлаетъ Чехословакія. Но бѣда то въ томъ, что сами государства слишкомъ слабы и не могутъ возстановить Россію своими силами. Помочь они могутъ и помогутъ. Взять на себя инициативу—не въ состояніи.

Польша. Экономическое возстановленіе Россіи ей важно, конечно, какъ рынокъ. Политическое — опредѣленно нежелательно и опасно. И, разумѣется, Польша дѣлаетъ и будетъ дѣлать все, чтобы этому возстановленію помѣшать, или по крайней мѣрѣ затормозить.

Окраинныя государства т. е. Финляндія, Литва, Латвія и Эстонія. Ихъ позиція по отношенію къ Россіи логически не можетъ быть другой, какъ позиція Польши.

Турція и Греція сейчасъ по отношенію къ Россіи просто безразличны.

Бельгія, Данія, Сѣверныя государства, Голландія, Испанія и Италія. Экономически т. е. какъ рынокъ, конечно, Россія нужна имъ. Политически, — столько же, сколько Перу, или Чили.

Англія. Экономически и политически возстановленіе Россіи ей необходимо и очень остро въ данное время. Несомнѣнно, когда это начнется, Англія осуществитъ свою помощь и на дѣлѣ и осуществитъ широко. Но инициативы Англія на себя никогда не возьметъ по причинамъ внутренней своей политики. И еще потому, что не увѣрена въ русскихъ силахъ, которыя явятся реальными возстановителями Россіи.

Остается Германія и Франція.

Вполнѣ очевидно, что политическій интересъ Франціи весь сосредоточенъ въ Польшѣ и Россія нужна ей постолько, поскольку это соотвѣтствуетъ интересамъ Польши. Политика Франціи въ этомъ смыслѣ велась и ведется слишкомъ опредѣленно чтобы могли быть какіе либо кривотолки. Въ Россіи Франція заинтересована лишь какъ въ своемъ должникѣ, съ котораго надо во что бы то не стало получить долгъ. Для этого Франція готова на какія угодно моральныя жертвы, вплоть до признанія Совѣтскаго правительства, за наличныя однако деньги, хоть завтра же. Свое дѣло т. е. спасеніе Франціи отъ Германіи, которая могла раздавить Францію, какъ орѣхъ, Россія уже сдѣлала и оказалась теперь ненужной. Политика Франціи подчеркиваетъ это обстоятельство неуклонно, начиная съ Версальскаго договора до текущаго года. Надо только получить свои деньги и послѣ этого Россія можетъ провалиться сквозь землю, если нельзя ее присоединить къ Польшѣ. Послѣдняя комбинація была бы для Франціи самой желательной, но она несбыточна.

Только въ текущемъ году, въ виду необычайно интенсивнаго экономическаго и даже политическаго возрожденія Германіи послѣ своего катастрофическаго положенія, поведение Франціи къ Россіи какъ будто измѣнилось. Франція испугалась быстрого возстановленія Германіи и въ паникѣ нѣмецкаго реванша, стала заигрывать съ русской эмиграціей,

какъ у себя, такъ и въ другихъ странахъ. Это заигрываніе особенно усилилось сейчасъ, съ проведеніемъ Рурскаго захвата. Любопытно, что заигрываніе идетъ на два фронта: съ одной стороны на русскую монархическую преимущественно конституціонной оріентаціи эмиграцію, а съ другой — на Совѣтскую власть въ самой Россіи. Двойная страховка на всякій случай.

Итакъ, въ политическомъ отношеніи Россія, настоящая и обновленная никакой пользы отъ Франціи сейчасъ и также въ будущемъ получить не можетъ и ожидать не должна. Также, впрочемъ, было и по отношенію къ Россіи прошлой. Что же можетъ дать Франція Россіи въ смыслѣ экономическомъ?

Не болѣе и не менѣе чѣмъ давала въ прошломъ. По вывозу сырья изъ Россіи — очень небольшой рынокъ. По ввозу въ Россію Франція давала много, но только абсолютно ненужныхъ товаровъ и предметовъ: ввозъ Франціи былъ необходимъ исключительно для привилегированныхъ классовъ, но не для массъ и тѣмъ болѣе ни для промышленности и для другихъ отраслей народнаго хозяйства. Короче сказать въ экономическомъ отношеніи для Россіи существованіе Франціи скорѣе вредно, нежели полезно.

Еще давала Франція Россіи деньги. Расплата для Россіи за эти проклятыя деньги была катастрофична и ужасна. При чемъ Россія даже не расплатилась и не погасила и процентовъ.

Вѣдь это знаетъ теперь каждый русскій ребенокъ. Неужели послѣ этого страшнаго урока можно чего нибудь ожидать отъ Франціи и въ какомъ либо смыслѣ на нее надѣяться?

Еще и теперь встрѣчаются наивныя и малообразованные люди, которые полагаютъ, что Франція давала и можетъ дать Россіи, какъ и всему міру, что нибудь полезное и нужное въ духовномъ отношеніи.

Какое огромное заблужденіе. Вѣдь даже духовный толчокъ, который дала Европѣ Великая Французская Революція съ ея универсальной доктриной не принадлежитъ Франціи, а скомбинированъ школой энциклопедистовъ изъ духовно-идейныхъ теченій Англіи и Америки и частью Голландіи и Германіи. А что же послѣ этого дала міру Франція въ

смыслъ движенія человѣческой мысли по философіи, соціалогіи, религіи и положительнымъ наукамъ? Ровно почти ничего. Если французскій духъ и проявлялся и вліялъ на Европу за послѣднее столѣтіе, то скорѣе въ смыслъ отрицательномъ.

Въ наше отвѣтственное время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, всей европейской культуры, долженъ быть, неминуче и будетъ, переоцѣненъ и вопросъ вліянія Франціи на современную цивилизацію. Уже теперь можно сказать, что переоцѣнка будетъ не въ пользу пресловутаго, раздутаго рекламой французскаго генія.

Германія.

Въ самомъ началѣ этой главы было сказано, что союзъ Россіи и Германіи неизбѣженъ, потому что ихъ связываютъ общность страданій и горя. Допустимъ, что это сантиментальность и взглянемъ съ точки зрѣнія холоднаго расчета и политически экономическихъ выгодъ.

Врядъ ли нужно ихъ подробно доказывать. Вѣдь одинъ изъ крупнѣйшихъ міровыхъ государственныхъ умовъ и политиковъ — Бисмаркъ, дружбу съ Россіей ставилъ краеугольнымъ камнемъ благополучія Германіи. Географическое сосѣдство и разность народныхъ хозяйствъ складывали эту дружбу логически необходимой. Ослѣпленное самомнѣніе, слабость характера и ловкая игра третьихъ лицъ эту дружбу нарушили и сосѣдей поссорили. Оба жестоко поплатились своими боками и теперь научены горькимъ опытомъ. Оба могутъ смотрѣть на свои взаимоотношенія трезво и правдиво.

Россія настоящая дать Германіи пока ничего не можетъ. Россія будущаго дастъ ей колоссальный рынокъ, ввозъ всякаго сырья и непополнимый рынокъ сбыта для промышленности нѣмецкой, хотя бы утроенной. Кромѣ того огромныя земли для избытка населенія нѣмецкаго. Ясно, что возрожденіе Россіи для Германіи жизненно необходимо. И, какъ можно скорѣе.

Германія можетъ дать Россіи всю технику, науку и людей для интенсивнаго возрожденія и за минимальную плату, потому что это возрожденіе необходимо самой Германіи.

Вотъ взаимоположеніе съ точки зрѣнія экономической.

Со стороны политической, союзъ возстановленной Германіи и возрожденной Россіи ясенъ безъ всякихъ поясненій.

Два года тому назадъ Германское Правительство заключило союзъ съ правительствомъ Совѣтскимъ. Германское Правительство было соціалистическое. Но этотъ союзъ заключило бы и всякое нѣмецкое Правительство до абсолютно монархическаго включительно. Настолько союзъ этотъ нуженъ для Германіи. Правда, сейчасъ Германія ясно видитъ, что Совѣтскому правительству нуженъ не союзъ, а исключительно міровая революція. Но измѣнить свою политику она не можетъ, потому что не знаетъ какая власть замѣнитъ въ Россіи Совѣтскую.

Болѣе того, Германія, несмотря на свое крайне тяжелое положеніе, относится къ русской эмиграціи широко радушно и съ увѣренностью можно сказать, что какъ бы не было ей тяжело, она приметъ всѣхъ русскихъ изъ Франціи, еслибы ихъ оттуда выселили.

Какъ же на это отвѣчаетъ русская эмиграція?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить недавняя рѣчь популярнаго нѣмецкаго депутата Людвигъ Гааза, который сказалъ:

«... Что же Вы хотите? Чтобы мы нарушили наше соглашеніе съ Совѣтскимъ правительствомъ Россіи? Но сейчасъ въ Петербургѣ стоитъ русскій пароходъ «Карль Либкнехтъ». Хотите, ли Вы, чтобы его переименовали въ «Пуанкаре», какъ только будетъ свергнуто теперешнее правительство Россіи»?...

Ясно, что принимая русскую эмиграцію, Германское Правительство, да и общество ей не довѣряютъ.

Очень это прискорбно и, къ несчастію, не безосновательно.

Русская эмиграція, въ той своей части, которая занимается политикой, или бездѣльнымъ прожиганіемъ своихъ денегъ, или спекуляціей, или такъ называемыми «дѣлами» дѣйствительно сидитъ между двухъ стульевъ т. е. между Германій и Франціей, присаживаясь то на одинъ, то на другой и стараясь иногда усѣсться и на оба стула сразу.

Большинство такихъ «перелетовъ» международнаго, или еврейскаго происхожденія. Но есть и настоящіе русскіе и,

что хуже всего, среди послѣднихъ не мало такихъ, которые называютъ себя монархистами. Ну, социалисты въ родѣ Савинкова, Керенскаго и въ этомъ родѣ, или кадеты т. е. конституціонисты-демократы, какъ Милюковъ и К-о. куда ни шло. Ихъ специальность сидѣть на нѣсколькихъ стульяхъ сразу. Всѣ это знаютъ и съ ними не считаются. Но, когда этимъ занятіемъ занимаются монархисты, то это скверно.

Дѣло въ томъ, какъ было сказано въ предыдущей главѣ, въ Россіи въ недалекомъ будущемъ монархическое теченіе легко можетъ стать преобладающимъ. Тогда роль монархической партіи въ эмиграціи можетъ занять положеніе выдающееся. Нѣмцы это прекрасно понимаютъ и учитываютъ. И понятно не могутъ смотрѣть на такое сидѣнье между двухъ стульевъ болѣе чѣмъ недовѣрчиво.

Пора бросить, наконецъ эту, недостойную и постыдную игру. Пора понять, что такое поведеніе могутъ назвать и настоящимъ именемъ—предательствомъ. Правда, среди русскихъ монархистовъ это перелетаніе то въ Парижъ, то въ Берлинъ, то въ Мюнхенъ объясняется просто легкомысліемъ, но вѣдь и послѣднее не всегда все оправдываетъ. Правда и то, что практически то же перелетаніе и сидѣніе между двумя стульями выражается больше всего въ болтовнѣ, а не въ дѣлѣ. Но въ теперешнее напряженное нервное время въ Германіи и болтовня дѣйствуетъ раздражительно.

Со всѣмъ этимъ надо считаться, и въ особенности господамъ монархистамъ.

Однако, и германскому обществу, и германскому правительству не мѣшаетъ знать твердо и увѣренно, что серьезнаго влеченія къ Франціи среди русской заграничной эмиграціи, не только въ Германіи, а и въ самой Франціи нѣтъ и быть не можетъ. Истинное франкофильство есть исключительно среди крайне ограниченной группы такъ называемой русской аристократіи, той части аристократіи, которая воспиталась на французской бульварной литературѣ, на французскихъ курортахъ и бульварахъ, среди кокотокъ Михайловскаго театра и парижскихъ отелей. Оно есть несомнѣнно среди нуво-ришей, банковскихъ и промышленныхъ дѣльцовъ, международныхъ акулъ по существу и русскихъ по названію. И только.

Франкофильство показное вынуждена носить также не большая часть русской эмиграции, которая подъ разными со-усами получает подачки отъ французскаго Правительства за счетъ остатковъ русскихъ денегъ. Прекратятся подачки, прекратится и франкофильство.

Къ тому же перечисленные три группы никакого значенія и никакого вліянія среди русской эмиграции не имѣютъ. Если онѣ говорятъ обратное, то безсовѣстно лгутъ для приданія себѣ престижа. А главное, въ созданіи и въ возрожденіи будущей Россіи эти группы безповоротно и опредѣленно участвовать не будутъ. Это для Россіи мертвые люди. Такіе же мертвые, какъ и все бывшее Временное Правительство, со всѣми къ нему примыкающими.

Огромное преобладающее большинство Русской эмиграции во всемъ мірѣ, никогда не забудетъ предательскаго поведенія адвоката Клемансо на Версальской Конференціи. Оно не забудетъ позорной отдачи Колчака въ жертву большевикамъ, двусмысленной помощи бѣлому движенію въ междоусобной войнѣ и постыдной эвакуаціи Одессы. Оно не забудетъ также сдѣланнаго по настоянію Франціи движенія генерала Врангеля на помощь Полякамъ, также, какъ не забудетъ послѣдующей эвакуаціи Крыма и отдачи русскихъ войскъ, спасающихъ Варшаву, подъ надзоръ колоніальныхъ негровъ Франціи. Русскій народъ въ Совѣтской пока Россіи никогда не забудетъ моря крови своихъ лучшихъ дѣтей пролитой за спасеніе Парижа и Франціи, согласно роспискѣ, выданной Русскимъ Правительствомъ за французское золото. Не забудетъ русскій народъ и отплаты Франціи за свое спасеніе.

А русская исторія не забудетъ подробно описать все это въ назиданіе потомства. Настоящая брошюра далека отъ желанія возбуждать вражду и вселять раздоръ между людьми какіе бы они не были. Но нельзя и забывать, то, что не должно и не можетъ быть забываемо.

Часть русской эмиграции, сидящая между двумя стульями, обладаетъ, повидимому, короткой памятью и всѣ вышеприведенныя обстоятельства забыла.

Не напомнить ей объ нихъ невозможно и недопустимо.

ПРОВОКАТОРЫ:

Въ концѣ первой главы было сказано, что наиболее вѣроятная форма правленія въ Россіи послѣ близкаго крушенія совѣтско-коммунистическаго режима и диктатуры Троцкаго, будетъ монархическая.

Положеніе это логически неизбежно вытекаетъ изъ исторически-психологическаго уклада русскихъ народныхъ массъ, изъ ихъ экономическаго положенія и, главное, изъ ихъ теперешнихъ настроеній.

Обыкновенно говорятъ, что никто хорошо не знаетъ, что дѣлается въ Россіи, и каково живетъ тамъ народъ, что онъ дѣлаетъ и какъ думаетъ. Настолько свѣдѣнія, идущія изъ Россіи разнорѣчивы. Но это совершенно невѣрно. Тѣ, кому надо знать, напримѣръ, правительства Англіи и Германіи, знаютъ очень хорошо. Да и можетъ узнать каждый, кто умѣетъ наблюдать, разбираться въ показаніяхъ и учитывать условія времени.

Не надо только базироваться на такъ называемыхъ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ, идущихъ изъ Россіи черезъ русскихъ. И очень ясно почему нельзя довѣрять такимъ обывательскимъ свѣдѣніямъ: если они исходятъ отъ совѣтскихъ агентовъ и къ нимъ примыкающимъ, то, понятно, они лгутъ по обязанности и не могутъ не лгать. Если же свѣдѣнія приходятъ отъ враговъ совѣтской власти, отъ нихъ пострадавшихъ и отъ лицъ бѣжавшихъ изъ Россіи, то имъ также нельзя вѣрить. Все равно кто-бы они не были, отъ бѣжавшихъ дезертировъ красной арміи, до профессоровъ включительно. Конечно не потому, чтобы они говорили и думали недобросовѣстно. Отнюдь нѣтъ. Наоборотъ, они говорятъ и думаютъ добросовѣстно, какъ личности. Но они не могутъ быть безстрастны и безпристрастны.

Они не могутъ, какъ бы сами не желали и не старались. Отъ себя уйти нельзя и невозможно избавиться отъ своихъ субъективныхъ ощущеній, которыми неизбежно окрашиваются и всѣ наблюденія и выводы. Такъ въ обыденной жизни,

если человекъ страстно хочетъ избавиться отъ постигшей его болѣзни или непріятности, онъ инстинктивно будетъ подбирать все этому избавленію способствующее и также игнорировать невольно все ему мѣшающее.

Вотъ почему нельзя базироваться на достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ идущихъ изъ Россіи отъ русскихъ. То же самое относится и къ письмамъ оттуда.

Гораздо болѣе близкіе къ истинѣ данныя можно получить отъ иностранцевъ, которые теперь бываютъ въ Россіи часто и въ большомъ числѣ. Въ особенности отъ агентовъ промышленныхъ и коммерческихъ фирмъ. Они дѣйствительно изучаютъ страну внимательно, точно и безпристрастно, какъ хирургъ разсматриваетъ тѣло пациента передъ тѣмъ, какъ его рѣзать. Они не смѣютъ ошибаться и поэтому обыкновенно и не ошибаются. Они не знаютъ и не понимаютъ духа народа и страны, но во внѣшнихъ экономическихъ положеніяхъ разбираются прекрасно, а это главное.

Но самыя достовѣрныя, притомъ самыя полныя и всеисчерпывающія свѣдѣнія о Россіи даетъ само совѣтское правительство черезъ свою періодическую печать.

Очень легко отбросить все тенденціозное и, такъ сказать, офиціально лживое и оставшееся даетъ дѣйствительно точную картину экономической жизни, быта, духовныхъ теченій и направленій.

Вотъ, согласно этимъ послѣднимъ даннымъ психологическое состояніе народныхъ массъ въ Россіи возможно точно опредѣлить такъ:

Такъ какъ состояніе это находится въ зависимости и въ тѣснѣйшей связи съ физическимъ возрастомъ, то надо приблизительно раздѣлить массы на три группы по возрасту и разсматривать каждый возрастъ отдѣльно. При этомъ возрастъ дѣтскій до 15 лѣтъ совершенно исключается.

Онъ не принимается въ расчетъ потому, что активной роли не играетъ и потому еще, что теперешняя дѣтская одичалость вполне исправима въ будущемъ.

Такимъ образомъ остаются три группы, изъ которыхъ самая малочисленная сейчасъ приблизительно около 10% всего населенія — возрастъ старшій отъ 60 лѣтъ и болѣе.

Міровоззрѣніе ихъ осталось, понятно, старое. Но перенесенныя лишенія и духовная и физическая усталость сдѣлала этотъ возрастъ совершенно непригоднымъ для какой либо активной дѣятельности. Почти полное безразличіе ко всему и иногда лишь старческое брюзжаніе и воспоминанія о старомъ времени, когда все было по ихъ мнѣнію лучше — вотъ отличительные признаки этого возраста.

Вторая группа — молодежь въ возрастѣ отъ 16 до 25 лѣтъ.

По численности эта группа составляетъ приблизительно около 40% населенія. Это именно та часть населенія, на которую Совѣтская власть больше всего надѣется и съ помощью которой предполагаетъ преобразовать на новый ладъ Россію и даже совершить міровую революцію. Эта группа наиболѣе обслуживается совѣтской пропагандой, изъ нея составляются лучшія войсковыя части, изъ нея формируются такъ называемые «комсомолы» и всѣ элементы, развращающіе и разлагающіе городъ и деревню. Почти вся группа цѣликомъ — сторонники и защитники Совѣтскаго Правительства, потому, что оно даетъ возможность празднично проводить время и не работать. Раньше такіе типы назывались озорники, дармоѣды, хулиганы и бездѣльники.

Теперь они называются коммунистическимъ пролетаріатомъ.

Однако, на самомъ дѣлѣ вся эта группа, несмотря на свою многочисленность, не представляетъ такого опаснаго противника, какой кажется по своему поведенію.

Дѣло въ томъ, что вся коммунистическая пропаганда затронула ее только поверхностно и въ силу общей малокультурности всей группы не могла проникнуть глубже и измѣнить ея первоначальное атавистическое самосознаніе. Молодежь озорничаетъ и безобразничаетъ отъ бездѣлья. А бездѣльничаетъ отъ прирожденной лѣни и павшей семейной дисциплины, въ свою очередь ослабѣвшей отъ нужды и лишеній. Сейчасъ въ Совѣтской Россіи идетъ глухая борьба между молодежью и зрѣлымъ возрастомъ. Тамъ, гдѣ послѣдній обнаруживаетъ энергію, настойчивость и смѣлость молодежь сдается быстро и покоряется. Обратно она становится

болѣе наглой и въ результатѣ опасной тамъ, гдѣ зрѣлый возрастъ обнаруживаетъ нерѣшительность и вялость воли.

Въ общемъ надежды Совѣтскаго Правительства на всю эту группу молодежи сильно преувеличены, что сказывается въ тревожныхъ замѣткахъ и корреспонденціяхъ Совѣтской печати. При сильныхъ волненіяхъ внутри Россіи при ослабленіи террора и паденіи Совѣтскаго престижа, молодежь строгими и настойчивыми мѣрами можетъ быть приведена къ порядку сравнительно легко и быстро.

Третья группа — зрѣлый возрастъ, отъ 25 до 60 лѣтъ, около половины населенія. Эта та часть населенія, которая сейчасъ только и поддерживаетъ жизнь страны своей работой, въ силу атавистической привычки къ труду, и болѣе осмысленнаго самосознанія. Въ нее входятъ всѣ элементы, сначала принявшіе участіе въ революціи, но отошедшіе отъ нея, когда революціонный угаръ прошелъ. Сюда относятся бывшіе солдаты, матросы, рабочіе и крестьяне. А также вся часть населенія, такъ или иначе пріобрѣтшая собственность, или, какъ ее называютъ новая буржуазія.

Вся эта группа опредѣленно и твердо ненавидитъ совѣтскую власть и коммунистическій режимъ, но пока его боится, не имѣя организаціи и силы. Вся эта огромная и именно активная группа безгранично жаждетъ только одного — спокойствія, порядка и увѣренности въ завтрашнемъ днѣ. Всякую твердую власть, которая принесетъ это съ собой эта важнѣйшая часть населенія приметъ съ радостью и окажетъ ей всякое содѣйствіе. Въ сущности народъ жаждетъ сильной, строгой и твердой власти, другими словами — диктатуры. Но такъ какъ это слово и понятіе русскому народу несвойственно, то онъ называетъ ожидаемую власть понятіемъ ему близкимъ и роднымъ — Царемъ.

Такимъ образомъ направленіе у преобладающей и наиболѣе активной части русскаго народа безспорно и вполне опредѣленно монархическое.

И мало того, что монархическое, но и монархическое абсолютное. Это потому, что народъ не понимаетъ республики и парламентаризма, а если и понимаетъ, то относится къ тому и другому въ высшей степени подозрительно и враждебно,

ибо подозрѣваетъ подѣ этимъ тотъ же коммунизмъ и социализмъ, опостылѣвшіе народу до отвращенія.

Тѣмъ не менѣе было бы грубой и непростительной ошибкой итти къ этому народу подѣ старыми девизами православія и самодержавія. Первое ослабѣло уже давно и сейчасъ въ зрѣломъ возрастѣ русскаго народа не играетъ никакой другой роли, какъ привычки развѣ, но отнюдь не вѣры, какъ столѣтъ тому назадъ. Второе также давно ослабло, какъ неразрывно связанное съ православіемъ и кромѣ того безповоротно дискредитированное событіями послѣднихъ пятнадцати лѣтъ. Поэтому этими девизами привлечь народъ невозможно, а возбудить подозрительность его очень можно.

Такой же грубѣйшей ошибкой было бы давать какія либо обѣщанія насчетъ земли и тѣмъ болѣе угрозы возмездія за революціонные грѣхи, или намѣренія возстановить законность путемъ новаго перераспредѣленія собственности и возврата послѣдней старымъ владѣльцамъ. Не надо забывать, что именно эта жаждущая сейчасъ Царя (какъ олицетворенія твердой власти и порядка), зрѣлая и активная часть русскаго народа, та часть, которая только и сможетъ возстановить Россію, вся почти такъ или иначе участвовала въ революціонномъ перемѣщеніи собственности. Слѣдовательно, говорить съ такимъ народомъ о возвращеніи дореволюціонной законности также безразсудно, какъ предупреждать его о возвращеніи всѣхъ старыхъ порядковъ, генераловъ, господъ, помѣщиковъ и старыхъ вообще сословій и классовъ. Все это возродиться въ Россіи никогда и ни при какихъ условіяхъ опредѣленно и безповоротно никакъ не можетъ. Также не можетъ, какъ не могутъ вернуться до-петровская Русь, вѣкъ Екатерины и до-реформенный крѣпостной бытъ.

Надо же наконецъ это понять, съ этимъ примириться и постараться выяснить себѣ условія и формы новой жизни въ Россіи.

Итакъ, преобладающая и наиболѣе активная часть русскаго народа настроена сейчасъ явно монархически и можно сказать съ нетерпѣніемъ ждетъ Царя, понимая подѣ этимъ привычнымъ именемъ сильную, твердую и независимую власть, способную дать спокойствіе и внутренній миръ.

Вотъ въ общихъ чертахъ психологическое состояніе русскаго народа. Спрашивается какой же индивидуальный Царь при такихъ условіяхъ можетъ взять власть въ Россіи ?

Могла бы повториться буквально эпоха бонапартизма, если бы въ Россіи нашлись Бонапарты. Но ихъ нѣтъ и создаться въ короткій срокъ Бонапартъ не можетъ.

Съ другой стороны, въ виду огромности пространствъ, разноплеменности, разновѣрія, общей утомленности и неминуемой междоусобной борьбы политическихъ партій и многочисленныхъ диктатуръ, совершенно невѣроятно повтореніе смутнаго времени, которое кончилось избраніемъ Царя. Избрать теперь Царя вообще невозможно. Хотя бы просто потому, что нѣтъ «достойныхъ, старыхъ родовъ», какіе были въ старину. Кромѣ того ко всякимъ выборамъ теперешній русскій народъ сталъ относиться вообще недовѣрчиво, ибо они до тошноты уже надоѣли ему постоянными примѣненіями ихъ ненавистной коммунистической совѣтской властью.

Но зато съ огромнымъ успѣхомъ могла бы повториться Самозванщина. И если бы въ Россіи могъ появиться Самозванецъ, олицетворившій покойнаго Императора, или Наслѣдника Престола, то вполнѣ вѣроятно, что такой Самозванецъ могъ бы имѣть успѣхъ и захватить власть до Царскаго титула включительно. Только современные, главнымъ образомъ, техническія условія жизни дѣлаютъ такое предположеніе несбыточнымъ въ дѣйствительности.

Однако, если бы изъ заграницы явился не Самозванецъ, а настоящій представитель Царской династіи Романовыхъ, то навѣрное русскій народъ принялъ бы его, какъ законнаго Царя, въ особенности если право на Царскій Престолъ такого Романова дѣйствительно законно и непререкаемо. Трехсотлѣтнее атавистическое уваженіе къ Царской династіи Романовыхъ настолько еще сильно въ русскомъ народѣ, что законнаго Царя изъ Дома Романовыхъ онъ приметъ единодушно и несомнѣнно.

Таково положеніе сейчасъ.

Такимъ образомъ обстоятельства удивительно удачно складываются для русскихъ монархистовъ заграницей. Имъ предоставляется реальная возможность не только восстано-

вить монархію въ Россіи, но и возродить дѣйствительно и самую Россію. Было бы невѣроятнымъ историческимъ преступленіемъ не воспользоваться сложившимися условіями и не осуществить то, что представляется вполне возможнымъ. Посмотримъ теперь, что же дѣлаютъ въ этомъ смыслѣ русскіе монархисты за границей?

Русская эмиграція за границей исчисляется болѣе чѣмъ въ два милліона. Вся эта масса настроена опредѣленно монархически. Смѣло можно совершенно игнорировать ничтожную горсть социалистовъ разныхъ оттѣнковъ и республиканцевъ въ родѣ Керенскихъ, Чайковскихъ, Савиновыхъ, Черновыхъ и другихъ героев печальнаго прошлаго. Вся эта публика теперь очень живо напоминаетъ попугаевъ въ зоологическомъ саду: сидятъ себѣ въ своихъ клѣткахъ, что то уныло бормочатъ и охорашиваются. Всѣмъ они надоѣли и никто не обращаетъ на нихъ никакого вниманія. А попугаи все думаютъ, что не только клѣтки, а и весь зоологическій садъ созданъ для нихъ попугаевъ.

Такъ вотъ, за исключеніемъ этихъ попугаевъ и нѣсколькихъ десятковъ проживающихъ коммунистическія деньги смѣновѣховцевъ, вся эмигрантская масса — монархисты. Болѣе девяносто девяти процентовъ монархической массы — монархисты атаквистическіе. Это и есть истинные монархисты. Никакой политикой они не занимаются, монархій на роды и виды не раздѣляютъ, а олицетворяютъ ее просто съ Царемъ. Скромно и спокойно, разсѣянные по всему міру, они занимаются добываніемъ насущнаго хлѣба и ждутъ возможности вернуться на родину, или призыва сложить свои головы за ту же родину. Именно монархисты не за страхъ, а за совѣсть.

Это все бывшіе солдаты, офицеры и молодежь, пристроившаяся на чужбинѣ по разнымъ учебнымъ заведеніямъ. Это тотъ элементъ, который приметъ наиболѣе активное и полезное участіе въ строительствѣ будущей Россіи. Онъ не внесетъ туда озлобленія, ненависти и жажды мести, а горячую любовь къ своимъ братьямъ, роднымъ лѣсамъ и полямъ и новыя знанія и опытъ, почерпнутые изъ трудовой, дѣйствительной жизни въ чужихъ странахъ, среди чужихъ народовъ.

Если бы вся эмигрантская масса состояла исключительно из такого элемента, это было бы великимъ счастьемъ и для Россіи, и для русскаго имени. Это былъ бы такой крѣпко сплоченный желѣзный фронтъ, одушевленный одной идеей и возглавляемый одной законной властью, съ которымъ, волей неволей, пришлось бы считаться всѣмъ правительствамъ Европы. Не потребовалось бы никакихъ подозрительныхъ и иностранныхъ уполномоченныхъ и разныхъ Нансеновъ для того чтобы нянчиться съ «несчастливыми», безпріютными русскими, какъ съ безпомощными младенцами. Не приходилось бы слышать на всѣхъ перекресткахъ презрительныя сожалѣнія о неспособности русскихъ къ солидарности и энергичной защитѣ самихъ себя, неспособности къ труду и самостоятельности. По существу — это клевета на русскій народъ, объясняемая только его полнымъ незнаніемъ. На самомъ дѣлѣ именно русскій народъ обладаетъ способностью устроиться самостоятельно и безъ какой либо посторонней помощи при всякихъ условіяхъ, иногда необычайно тяжелыхъ и у себя на родинѣ, и во всѣхъ уголкахъ земного шара. Напримѣръ, переселенцы въ Россіи и русскія колоніи въ Америкѣ и въ другихъ странахъ.

Впрочемъ все это относится къ русскому народу, но не къ оторвавшейся отъ него ничтожной части, взявшейся руководить народомъ и приведшей его въ бездну и ураганъ революціи.

Къ несчастію, именно, эта самая часть также эмигрировала и въ данную минуту продолжаетъ свое руководство, если не всѣмъ уже русскимъ народомъ, то эмигрантской массой. Это тоже монархисты. Но то, что они дѣлаютъ можно назвать не защитой и проведеніемъ монархической идеи, а наоборотъ ея дискредитированіемъ, или проще сказать *провокаціей монархизма*.

На самомъ дѣлѣ:

Заграницей собрались, въ столицахъ преимущественно, бывшія русскія «особы» или бывшіе русскіе люди. Бывшіе крупные придворные, новоиспеченные парламентаріи Гос. Думы, бюрократы, плутократы и такъ называемые «сливки» свободныхъ профессій и академическаго міра. Разумѣется и

политическіе и общественные дѣятели т. е. профессиональные лгуны, лгавшіе всю свою жизнь. За исключеніемъ, упомянутыхъ выше, попугаевъ это все сознательные и убѣжденные монархисты. Такъ по крайней мѣрѣ они про себя полагаютъ, не подозрѣвая, что жестоко зеблуждаются.

Разбивъ монархизмъ на партійныя теченія, они образовали какую то монархическую кашу, въ которой безслѣдно потонулъ и самый монархизмъ. Конституціоналисты, націоналисты, октябристы, союзники русскаго народа и члены палаты Михаила Архангела продолжаютъ и здѣсь за границей также лгать и обманывать, какъ лгали десятки лѣтъ въ Россіи. Тамъ эта ложъ привела къ неслыханному въ исторіи крушенію огромной многовѣковой монархіи и ужасной гибели половины всего царствующаго Дома съ Императорской семьей во главѣ.

И Царь, и вся Его Семья погибли страшной смертью не изъ за Своихъ недостатковъ, а потому, что *вѣрили* окружающимъ Ихъ монархистамъ.

Этотъ урокъ, грандіозный и потрясающій, не образумилъ тѣхъ, которые продолжаютъ называть себя монархистами и здѣсь за границей продолжаютъ по прежнему лгать и обманывать, какъ самихъ себя, такъ и окружающихъ. И результаты этой лжи видны наглядно: вмѣсто того чтобы объединиться, монархическая эмиграціонная масса начинаетъ разбиваться, сбиваемая съ толка хаосомъ умышленной и неумышленной лжи, сплетенъ, интригъ и той кошмарной болтовней, которой отличались до-революціонные годы въ Россіи.

И, какъ разъ теперь, когда, какъ было выяснено, въ самой Россіи опредѣленно образуется монархическое настроеніе, заграницей оно въ сущности гасится и дискредитируется. И кѣмъ же? Самими монархистами.

Воистину, это не монархисты, а провокаторы монархизма.

Одни изъ этихъ провокаторовъ, провокаторы вполнѣ сознательные, ведущіе свою линію изъ за личныхъ интересовъ власти, положенія, содержанія и другихъ мотивовъ шкурнаго свойства. О нихъ подробнѣе будетъ сказано въ послѣдней главѣ. Это, къ счастью, меньшинство. Большинство же провокаторы безсознательные. Они настолько безсознательные,

что пожалуй слишком жестоко примѣнять къ нимъ это рѣзкое и оскорбительное слово. Скорѣе это медвѣди изъ Крыловской басни. Съ огромными булыжниками въ лапахъ они окружили спящаго пустытника-монархію, и сгоняють съ нея мухъ этими булыжниками. Бѣдная монархія.

Медвѣди монархисты добросовѣстно и искренне желаютъ возстановленія монархіи въ Россіи прежде всего потому, что надѣются вмѣстѣ съ монархіей вернуть свои положенія и преимущества. Это со стороны личной. Но нельзя отвергнуть и того, что среди нихъ не мало дѣйствительно идейныхъ и абсолютно безкорыстныхъ поклонниковъ Монархіи. Бѣда только въ томъ, что, воспитанные на Иловайскомъ и Катковѣ они неразрывно связываютъ Монархію съ Самодержавіемъ и Православіемъ. Они забываютъ, что съ Петромъ I умерло Самодержавіе, замѣненное многодержавіемъ по существу и тѣмъ же Петромъ была убита идея Православія установленіемъ Синода и Прокуратуры.

Они не хотятъ видѣть, что въ теченіе двухсотъ лѣтъ Прокуратура обезличила и лишила духовнаго содержанія Православіе, обративъ Вѣру въ форму и обрядъ. А это не могло не отразиться и на Самодержавіи, какъ на фетишѣ. Ослабла Вѣра, ослабѣлъ и фетишъ. 1905-ый годъ былъ первымъ показательнымъ предупрежденіемъ, которое никого ничему не научило и вызвало только новый усиленный потокъ лжи и обмана. И произошло то, что не могло не произойти — настоящая революція.

И теперь, когда жизнь кипитъ бѣшенымъ водоворотомъ въ хаотическомъ вихрѣ смѣшенія идей, понятій и представленій матеріальныхъ и духовныхъ, когда въ Россіи еще далеко не окончился разрушительный революціонный процессъ и не успокоились взбудораженные этимъ процессомъ умы народныхъ массъ, медвѣди монархисты продолжаютъ свой танецъ отъ печки. Наивно по-дѣтски они хотятъ, какъ въ сказкѣ по-щучьему веленію, возстановить въ Россіи Православіе и Самодержавіе. Возстановить сразу, установленіемъ монархической власти то, что систематически разрушалось въ теченіе двухсотъ лѣтъ. Въ этомъ духѣ пишутся деклараціи, обращенія, резолюціи и постановленія. И даже не для

внутренняго обращенія здѣсь заграницей. Это куда бы еще не шло. А посылаются для распространенія въ Россію къ великому удовольствію коммунистической, совѣтской власти.

Чрезвычайно типичнымъ примѣромъ безсознательнаго и однако крайне вреднаго провокаторства является русская монархическая газета «Новое Время», издающаяся въ Бѣлградѣ. Когда то въ Россіи эта газета отличалась умомъ, политическимъ тактомъ и дальновидностью. Теперь ею руководятъ, кажется, глупость и крайняя близорукость. Продолжительное время газета эта поддерживает ожесточенную враждебную позицію противъ Чехословакіи.

Почему? Здравый смыслъ отказывается дать на это отвѣтъ.

Изъ всѣхъ государствъ Европы Чехословацкая молодая республика сдѣлала и дѣлаетъ для русскихъ эмигрантовъ болѣе, чѣмъ кто-либо, принимая во вниманіе ея размѣры и средства. Огромныя для своего скромнаго бюджета деньги Чехословакія тратитъ на русскую эмиграцію, абсолютно безъ различія партій. Эмигрантъ-монархистъ, также, какъ эмигрантъ республиканецъ получаютъ одну и ту же субсидію, одно и то же мѣсто за столомъ и въ учебномъ заведеніи. Не только не скрывая, а подчеркивая свое искреннее желаніе помочь, чѣмъ возможно скорѣйшему возстановленію Россіи, Чехословацкій народъ и Правительство совершенно безразличны къ тому какая форма власти будетъ въ Россіи. Никакой враждебности къ Монархизму въ Россіи въ Чехословакіи нѣтъ и врядъ ли можетъ быть.

А русское монархическое «Новое Время» съ постоянствомъ достойнымъ лучшей участи старается эту враждебность создать и вызвать.

Что «Новое Время», получая содержаніе изъ Франціи, старается угодить содержателю это понятно. Но чѣмъ же угождаетъ Франціи, «Новое Время», ругая Чехословакію, совершенно непонятно.

Ясно одно — что въ Чехословакіи «Новое Время» монархическую идею несомнѣнно дискредитируетъ. Кому же и для чего это нужно?

Пора же наконецъ понять, что такой образъ дѣйствій медвѣдей монархистовъ является по существу провокаціей монархіи. Пора понять, что въ ихъ деклараціяхъ и резолюціяхъ видно, что они понимаютъ монархію, какъ правленіе, раздѣляющее народъ на стадо и избранные классы и сословія, бѣлую и черную кость, какъ ядовито опредѣлили это самъ народъ. Пора, наконецъ, понять что съ этими старыми лозунгами въ теперешній русскій народъ итти нельзя. Революціонный ураганъ смель все это начисто. Осталось пустое мѣсто, которое, когда исчезнетъ коммунизмъ и пролетарская власть, должно быть и будетъ застроено. Возможно и изъ стараго матеріала, только новыми архитекторами.

А между тѣмъ измученный русскій народъ дѣйствительно ждетъ Монарха.

Русскій народъ приметъ Его, какъ Мессію, если Онъ явится, какъ Царь, законный и настоящій. Безъ угрозъ и обѣщаній, безъ ссылокъ на прошлое, но и безъ какихъ бы то ни было опредѣленій будущаго. Явится, какъ создатель экономической помощи, уничтожающій призракъ голода. Явится, какъ олицетвореніе порядка, спокойствія и желаннаго мира.

И только.

Сама жизнь покажетъ, какъ сложится въ будущемъ Царская власть по отношенію къ народу. Сама жизнь установитъ форму монархіи и та же жизнь опредѣлитъ духовное и матеріалистическое строительство народнаго благоустройства. Составлять же планы теперь — все равно, что писать на водѣ. Безполезно.

Что же должны дѣлать монархисты здѣсь за границей чтобы не быть провокаторами Монархіи и въ лучшемъ случаѣ хотя бы не быть медвѣдями изъ Крыловской басни?

Какъ сказано выше, было бы непростительнымъ историческимъ преступленіемъ со стороны русской эмиграціи не притти на помощь къ своему народу именно когда эмиграція можетъ это сдѣлать. Отсюда поведеніе русской эмиграціи опредѣляется чрезвычайно ясно и просто:

Первое. Русская эмиграція должна признать законную царскую власть изъ Дома Романовыхъ и подчиниться этой власти не за страхъ, а за совѣсть.

Второе. Русская эмиграція должна забыть и бросить, хотя бы временно, споры и пререканія изъ за формы монархической власти въ будущей Россіи. Она должна помнить, что всѣ формы правленія въ Европѣ сейчасъ потрясены и подражать имъ безсмысленно. Доказательствомъ этого положенія является новая форма правленія, еще неопредѣлившаяся, но увеличивающаяся прогрессивно. Это — Фашизмъ. Форма монархической власти въ Россіи опредѣлится сама автоматически, когда среди русскаго народа появится Царь.

Третье. Русская эмиграція должна употребить всю свою энергію и силы на объединеніе заграницей вокругъ признанной Царской власти всей русской эмиграціи. Тѣхъ, кто не пожелаетъ подчиниться этой власти эмиграція должна подвергнуть ostracismu и *поименно* публично объявить не русскими. Пусть это наказаніе будетъ платонично. На самомъ дѣлѣ оно окажется много дѣйствительнѣе чѣмъ кажется, ибо очень немногіе откажутся отъ возвращенія въ Россію. Она должна заставить имущихъ подѣлиться съ неимущими, не бояся, что это назовутъ насиліемъ и большевизмомъ. Увеличеніе налоговъ на государственныя нужды также насиліе, но не большевизмъ.

Довольно. Если русская эмиграція сдѣлаетъ что либо только, въ смыслѣ этихъ трехъ пунктовъ, она сдѣлаетъ уже очень много. Болѣе того, она возстановитъ втопанную въ грязь и кровь, честь русскаго имени. Какъ не низко пали принципы морали въ наше время, но все еще есть на свѣтѣ люди, которымъ не чужды пока понятія о чести, патріотизмѣ и человѣческомъ долгѣ.

Глава IV.

ПАРИЖСКІЙ БУКЕТЪ.

Монархическіе медвѣди хотя и непріятны и создаютъ своимъ неразумнымъ поведеніемъ серьезныя затрудненія для установленія монархической власти въ Россіи, но все таки ихъ можно привести къ порядку. Можно, потому что они заблу-

ждаются добросовѣстно, принимая старыя миражи за непреложную истину. Можно — той же монархической властью, которой они не посмѣютъ не подчиниться, въ силу своихъ же монархическихъ принциповъ. Можно — и путемъ убѣжденій и разъясненій. Среди нихъ есть не мало и вполне достойныхъ, одаренныхъ и умныхъ людей, которые не смогутъ не понять своихъ ошибокъ, а понявъ, пойдутъ по вѣрному пути, отдавая свои способности, опытъ и знаніе на истинное служеніе Родинѣ и Монарху.

И даже тѣхъ изъ нихъ, которые не смогутъ или не захотятъ отречься отъ атаквистическихъ миражей и связанныхъ съ ними заблужденій, не слѣдуетъ осуждать безповоротно.

Богъ — имъ Судья, скажетъ въ свое время русскій народъ и то же повторитъ русская исторія.

Но есть, къ несчастью, люди, про которыхъ ни русскій народъ, ни его исторія этихъ всепрощающихъ словъ никогда не скажутъ.

Это провокаторы монархизма сознательные и отлично понимающіе свое злое и преступное дѣло.

Это, какъ разъ тѣ люди, которые изъ за политическаго честолюбія, властолюбія и матеріальныхъ выгодъ безконечной цѣлью обмановъ и лжи опутали Русскій Народъ и его Царя и привели къ катастрофѣ. И это были не социалисты-революціонеры, которые, хотя и подпольно, но открыто вели отчаянную борьбу за свои идеи.

Это были сплошь монархисты.

Когда разразился не «безкровный», а настоящій революціонный ураганъ они въ огромномъ числѣ поспѣшили скрыться за границу. Тутъ были: Временное Правительство почти въ полномъ составѣ, старые до-революціонные министры, отдохавшіе на покой, видные бюрократы, такъ называемые политическіе и общественные дѣятели, т. е. профессиональные лгуны, большею частью изъ состава Государственной Думы, наиболѣе видные представители Кадетской доминирующей партіи и огромная свора биржевыхъ, банковскихъ, промышленныхъ, коммерческихъ и финансовыхъ дѣльцовъ, давно замѣнившихъ человѣческую душу акціей на предъявителя. Словомъ — весь тотъ кошмарный спрутъ, черный мозгъ котораго опутывалъ

ложью Царскую власть, а жадныя щупальцы ненасытно высасывали жизненные соки русскаго народа.

Такому спруту надо было заграницей и соотвѣтствующее жилище и такимъ могъ быть только — Парижъ.

Современная столица когда-то Великой Франціи охотно пріютила всю вышеперечисленную публику, среди которой было не мало тѣхъ маклеровъ, которые продали русскую кровь за французское золото.

Съ 1919 года Парижъ является центромъ управленія и распоряженія русской эмиграціи заграницей, а также главнымъ организаторомъ всѣхъ бѣлыхъ движеній русской междоусобной войны. Въ Парижѣ сосредоточились остатки колоссальныхъ русскихъ денегъ, разбросанныхъ во время войны по всѣмъ странамъ. Это обстоятельство и привлекало сюда провокаторовъ монархизма, большевистскимъ захватнымъ правомъ, немедленно утвердившихъ себя въ роли управителей русской эмиграціи.

Немедленно были образованы: фантастическій совѣтъ пословъ и особое Парижское Совѣщаніе съ многочисленными разветвленіями. Въ трогательномъ единодушіи по отношенію къ остаткамъ русскаго золота сошлись въ тѣсную связь и бывшіе Царскіе министры, и члены Временнаго Правительства и его маргариновыя министры и даже бывшіе революціонеры. Милюковъ, Сазоновъ, Маклаковъ, князь Львовъ, Треповъ, Савинковъ, Чайковскій, Коковцевъ, Николай Марковъ, Бурцевъ, Струве, Федоровъ, Гучковъ, Гирсъ, и прочіе и прочіе. Съ теченіемъ времени нѣкоторыя чужеядныя растенія въ родѣ Савинкова и Чайковскаго отпали и къ времени настоящему остались только маститые монархисты, въ провокаторскомъ ремеслѣ умудренные.

Напримѣръ — Родзянко, провоцировавшій покойнаго адмирала Непѣнина, командовавшаго Балтійскимъ Флотомъ, своей двусмысленной телеграммой, Маклаковъ, провоцировавшій открыто въ Государственной Думѣ, чемпионъ Провокаціи Милюковъ, спеціалистъ скрытной провокаціи Гучковъ и заслуженный провокаторъ Союза Русскаго Народа и Палаты Михаила Архангела Николай Марковъ.

Весьма энергичная и плодотворная въ смыслѣ расходованія

денегъ дѣятельность Парижскихъ монархистовъ упала въ 1921 году съ ликвидаціей междоусобной войны и движеній Юденича, Миллера, Деникина и Врангеля. Надо было для дальнѣйшей плодотворной дѣятельности организовать что нибудь новое и поэтому въ томъ же 1921 году въ маѣ мѣсяцѣ былъ созванъ парижскими дѣятелями Монархическій съѣздъ въ Рейхенгаллѣ. Собралось значительное число монархическихъ медвѣдей, меньшее число монархистовъ атаквистическихъ и прибыли конечно и парижскіе дѣятели съ А. Ф. Треповымъ во главѣ.

Съѣздъ окончился вполне согласно желанію парижанъ — учрежденіемъ совершенно новой организаціи, еще въ практикѣ обычныхъ съѣздовъ не бывалой: обыкновенно всѣ періодическіе съѣзды, закрываясь, оставляютъ такъ называемое Бюро Съѣзда, для сохраненія связи между съѣздами въ періоды ихъ бездѣятельности.

Монархическій Съѣздъ въ Рейхенгаллѣ закрылся, оставивъ послѣ себя по существу казалось бы то же бюро, но подъ претенціознымъ названіемъ Высшаго Монархическаго Совѣта.

Составъ Высшаго Монархическаго Совѣта былъ слѣдующій:

Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ — вполне опредѣленный и законченный типъ монархическаго медвѣдя.

Николай Марковъ. Также вполне законченный типъ монархическаго провокатора, составившаго себѣ неувядаемую славу извлеченіемъ всевозможныхъ субсидій отъ всѣхъ министровъ В. Д. до-революціоннаго времени.

А. М. Масленниковъ. Тоже вполне опредѣленный типъ политическаго адвоката т. е. профессиональнаго лгуна въ квадратѣ, какъ знаменитый Керенскій. А. Масленниковъ началъ свою карьеру оправданіемъ убійцы Сахарова. Затѣмъ прошелъ всю карьеру политическаго лгуна, бывъ послѣдовательно трудовикомъ, лѣвымъ кадетомъ, націоналистомъ, и правымъ монархистомъ. Закончилъ пока свою дѣятельность непрощеннымъ пропагандистомъ правъ на Императорскій Всероссийскій Престолъ В. К. Димитрія Павловича.

Въ сущности Монархическій Совѣтъ былъ сфабрикованъ извѣстнымъ А. Ф. Треповымъ бывшимъ въ 1915 году Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ. Невѣроятно честолюбивый и

властолюбивый, Треповъ представляетъ собой точную копію въ этомъ отношеніи А. И. Гучкова. Это сапоги одной пары. Готовые на все, что угодно для удовлетворенія своего честолюбія, но дѣйствующие всегда втихомолку и никогда не выступающіе открыто.

Заручившись соотвѣтствующими суммами на свое личное содержаніе, канцелярію и «непредвидѣнные» расходы для субсидированія своихъ близкихъ, Высшій Монархическій Совѣтъ зажилъ припѣваючи. Никакой дѣятельности у него не было и онъ мирно спалъ и спалъ бы несомнѣнно до настоящей минуты, если бы не одно непредвидѣнное обстоятельство, весьма непріятно разбудившее Совѣтъ отъ мирнаго и безмятежнаго препровожденія времени.

Это обстоятельство было слѣдующее:

Оставшіеся въ живыхъ Члены Царственной Династіи Романовыхъ спаслись также за границу и жили тамъ очень скромно, не вмѣшиваясь ни въ политику, ни въ какія эмиграціонныя дразги. Однако такое положеніе долго продолжаться не могло. . . Среди монархической эмиграціи все таки находились люди, не могшіе забыть изъ за личныхъ интересовъ и страдающей Родины. Они отлично понимали, что для того чтобы создать реальную возможность освобожденія Россіи отъ пролетарскаго интернаціональнаго ига прежде всего необходимо было сплотить заграничную эмиграцію вокругъ живого реального лица, какъ олицетворенія руководящей инициативы и центральной власти. Самособойпредставлялось невозможнымъ выборы такого лица изъ эмигрантовъ. Невозможно, не говоря о моральныхъ соображеніяхъ для монархиста ясныхъ, еще по соображеніямъ чисто практическимъ: при разъединенности и партійности монархической эмиграціи такіе выборы опредѣленно были невозможны и никогда никакихъ результатовъ дать не могли . . . Оставалось единственное средство воздѣйствовать на Семью Романовыхъ и изъ нея выдвинуть лицо, вокругъ котораго сплотить эмиграцію. Само собою разумѣется, что такое лицо должно было имѣть на выступленіе законное и непререкаемое въ смыслѣ закона право.

Такимъ лицомъ, согласно Русскимъ основнымъ законамъ о Престолонаслѣдіи за отсутствіемъ Царя, Сына и брата Миха-

ила Александровича являлся Великій Князь Кирилль Владиміровичъ.

Въ прошломъ 1922 году В. К. Кирилль Владиміровичъ выступилъ, наконецъ, открыто, какъ Законный и Старшій въ Родѣ Представитель Дома Романовыхъ съ извѣщеніемъ о томъ Русскаго народа и съ призывомъ русской эмиграціи сплотиться вокругъ Него, какъ олицетворенія Монархической идеи во имя спасенія Родины.

Шагъ несомнѣнно логическій и первый практическій для дѣйствительнаго объединенія русскихъ за границей.

Но то, что произошло потомъ кажется невѣроятнымъ по своему отвратительному цинизму, эгоизму и полной аморальности. Три ужасныхъ года Русское имя, его честь и достоинство втоптывались въ грязь и кровь заграницей, не говоря уже про самую Россію. Этого оказалось мало и новые потоки грязи, лжи и клеветы вылились вновь на несчастное Русское имя. И это сдѣлали тѣ самые монархисты, которые и раньше въ Россіи, и здѣсь заграницей трубили на всѣхъ перекресткахъ о своей преданности Царскому Престолу и Монархическому принципу. Тамъ въ Россіи, запутавъ Царскій Престоль ложью, они его позорно предали на смерть. Здѣсь, заграницей они спровоцировали и самый Монархическій принципъ и продолжаютъ изъ за личныхъ побужденій провоцировать и сейчасъ.

Выступленіе Великаго Князя было ударомъ грома для Монархическаго Высшаго Совѣта, для Парижскаго Совѣщанія пословъ, для особаго Совѣщанія и для другихъ многочисленныхъ организацій начиная отъ Національнаго Комитета, вплоть до Штаба Арміи Врангеля. Безпрепятственно и безбоязненно всѣ эти организаціи тратили остатки русскихъ денегъ и инаслаждались спокойно своей захватной властью мелкихъ людей и мелкихъ честолубій. Выступленіе Великаго Князя, какъ единственной Законной Русской власти опредѣляло всему этому рѣшительный конецъ. И, въ то время, когда огромная большая часть монархической эмиграціи, лично не заинтересованная, встрѣтила выступленіе Великаго Князя съ надеждой, часть вышесказанная и лично заинтересованная встрѣтила его съ явной враждой.

Въ Ноябрь 1922 г., по инициативѣ Трепова и Маркова было созвано въ Парижѣ особое Монархическое совѣщаніе и Высшій Монархическій Совѣтъ усиленъ тремя членами Н. А. Оболенскимъ, А. Н. Крупенскимъ и баронами Кеппенъ и Крюдинеръ. Представителемъ Совѣта на Балканскихъ славянскихъ государствахъ былъ назначенъ бывший правитель канцеляріи у Маклакова П. В. Скаржинскій, устроившій во времена Временнаго Правительства особое сыскное отдѣленіе изъ изящныхъ молодыхъ людей правовѣдскаго происхожденія. Назначеніе молодыхъ людей было — посѣщеніе свѣтскихъ гостиныхъ и информированіе Скаржинскаго о настроеніи общества. Одинъ изъ молодыхъ людей г. Тальбергъ былъ назначенъ дѣлопроизводителемъ Монархическаго Совѣта и въ качествѣ разъѣздныхъ гастролеровъ провокаторовъ опредѣлены генералы Богаевскій и Шатиловъ.

Къ мобилизаціи Высшаго Монархическаго Совѣта примкнули, понятно, Маклаковъ и вся Парижская компанія, получавшая и получающая содержаніе и различныя субсидіи. Примкнула и та часть «родовой» аристократіи, которая въ свое время дискредитировала покойнаго Царя выпрашиваніемъ незаконныхъ милостей и постыдно предала Его въ минуту опасности. Само собой понятно, что господа Милюковы, Львовы, Родзянко, Маклаковы, Гучковы и прочіе провокаторы присоединились къ мобилизаціи также.

Образовался специфическій Парижскій Букетъ съ вполне опредѣленной задачей ни въ какомъ случаѣ не допустить созданія единоличной законной власти, хотя и объединяющей русскую эмиграцію, но уничтожающую всѣ существующія власти захватнаго, большевистскаго характера.

И, начиная съ прошлаго года эмигрантскіе центры обратились въ клоаку сплетенъ, лжи, интригъ и всевозможныхъ недостойныхъ слуховъ съ опредѣленной цѣлью провоцировать выступленіе Великаго Князя. Не стѣсняясь въ выборѣ средствъ, отъ клеветы до подкупа включительно, г. г. Треповъ, Николай Марковъ и Компанія старались и стараются дискредитировать лично Великаго Князя; ложными доказательствами и юридической казуистикой опровергнуть и самое его право на Старшинство въ Домѣ Романовыхъ. А раз-

ные содержанцы Парижской Компаніи и примкнувшіе къ ней титулованныя бывшія особы, оставшіеся не у дѣлъ сановники, генералы, князья, графы, и бароны, озлобленные отъ бездѣлія и отсутствія престижа, лишенные животнаго комфорта и прежнихъ подачекъ настойчиво и злорадно разносятъ клевету и ложь среди всей монархической эмигрантской массы, дополняя ее своими измышленіями. Эту преступную и постыдную агитацію можно сейчасъ наблюдать не только въ Парижѣ, Лондонѣ и Берлинѣ, главныхъ центрахъ провокаціи, но всюду, гдѣ монархическая эмиграція преобладаетъ. (Поименный списокъ всей этой публики будетъ напечатанъ въ слѣдующей книжкѣ).

Въ сущности провокаторская агитація ведется даже не противъ личности Великаго Князя, а противъ его выступленія въ роли организатора центральной единой власти и только. Кто бы не вступилъ въ этой роли, подвергся бы одинаковой участи, ибо централизація власти и русское объединеніе кладетъ рѣшительный конецъ безконтрольному грабежу русскихъ денегъ и большевистскимъ захватчикамъ бывшей государственной русской власти.

Что касается до князей, графовъ и бароновъ, то ихъ добровольческая роль объясняется, кромѣ вышесказаннаго, еще и тайной надеждой на повтореніе Смутаго Времени и возможностью попасть на Русскій Тронъ. Чѣмъ чертъ не шутить. Вѣдь былъ же избранъ 300 лѣтъ тому назадъ скромный юноша Михаилъ Романовъ. И если Троцкому позволительно въ тайникахъ души мечтать о роли Наполеона, то почему же не позволительно мечтать о Русскомъ Престолѣ Петру Долгорукому, яко бы потомку Рюрика, или Свѣтлѣйшему Князю Горчакову, или какому нибудь изъ безчисленныхъ, какъ песокъ морской князей, не Свѣтлѣйшихъ?

Подъ луною все возможно. А въ теперешнее идиотское время тѣмъ болѣе.

До извѣстной степени Смутное Время дѣйствительно повторяется въ видѣ появленія черезъ триста лѣтъ старой боярской кучки, разбивающей злостно изъ личныхъ цѣлей русское объединеніе, въ видѣ воскресенія прежнихъ «перелетовъ» и смутьяновъ (по-теперешнему—провокаторы). Нѣтъ

еще пока, слава Богу, Самозванцевъ. Однако возможно, что и они появятся, благодаря доказательствамъ разныхъ Масленниковыхъ и другихъ Балалайкиныхъ. До полного повторенія Смутнаго Времени мѣшаютъ кореннымъ образомъ измѣнившіяся условія Россійскаго Государства: географическія, этнографическія, бытовыя, религіозныя, экономическія и политическія. Да еще и то, что нѣтъ болѣе среди русскаго народа «старыхъ, достойныхъ боярскихъ родовъ».

Этого не перескочить теперешней «родовой» аристократіи. Царя въ Россіи выбрать теперь нельзя. Это аксіома непреложная и безспорная.

Отвратительная провокація монархическаго принципа, наблюдаемая сейчасъ за границей среди русской эмиграціи, усугубляется еще слѣдующимъ весьма важнымъ обстоятельствомъ:

Какъ было упомянуто, спасшіеся члены Семьи Романовыхъ, расселились въ разныхъ мѣстахъ Европы, преимущественно во Франціи и жили спокойной мирной жизнью. Ихъ осталось очень немного и не трудно перечислить всѣхъ ихъ по-именно въ порядкѣ старшинства, по точному смыслу Русскаго Закона о Престолонаслѣдіи.

1) В. К. Кирилль Владиміровичъ, 2) его сынъ В. К. Владиміръ Кирилловичъ, 3) В. К. Борисъ Владиміровичъ, 4) В. К. Андрей Владиміровичъ, 5) В. К. Димитрій Павловичъ, 6) В. К. Всеволодъ Іоанновичъ, 7) В. К. Гавріиль Константиновичъ, 8) В. К. Георгій Константиновичъ, 9) В. К. Николай Николаевичъ (Бывшій Верховный Главнокомандующій), 10) В. К. Петръ Николаевичъ, 11) В. К. Романъ Петровичъ, 12) В. К. Михайль Махайловичъ, 13) В. К. Александръ Михайловичъ и его сыновья 14 — Андрей, 15 — Федоръ, 16 — Никита, 17 — Димитрій, 18 — Ростиславъ и 19 — Василій.

Такимъ образомъ мужского поколѣнія Дома Романовыхъ осталось всего 19 человѣкъ, а если исключить дѣтей, то всего десять взрослыхъ представителей Царствующей Русской Фамиліи.

Казалось бы, что естественное человѣческое чувство порядочности, простое уваженіе къ громадному, неслыханному въ исторіи несчастію, обрушившемуся на Домъ Романовыхъ, за-

ставляли оставить въ покоѣ уцѣлѣвшихъ Членовъ этого Дома и не вмѣшивать ихъ. Имена въ провокаціонную помойную яму сплетенъ, злословія и лжи. Вѣдь даже большевики и самыя лѣвыя организаціи не рѣшились нарушить этотъ общечеловѣческій законъ моральнаго приличія. Но Парижскій Букетъ опытныхъ, маститыхъ провокаторовъ «монархистовъ» не остановился и передъ этимъ.

Въ нынѣшнемъ году и въ особенности въ послѣднее время стали за границей усиленно распространяться слухи, что среди самихъ членовъ оставшейся Царской Семьи идутъ страшные раздоры и глухая борьба за Царскій Престолъ. Кромѣ того настойчиво проводились слухи, что В. К. Николай Николаевичъ, пользуясь своей популярностью, какъ бывшій Верховный Главнокомандующій, Самъ добивается Царской Власти и готовъ для ея достиженія даже руководить интервенціей въ Россіи т. е. руководить иностраннымъ военнымъ вторженіемъ въ Россію. Прошлый мѣсяць эти провокаціонные слухи достигли, кажется, апогея, ибо въ Берлинѣ и въ Славянскихъ земляхъ стали категорически утверждать, что интервенція Россіи Франціей при помощи польскихъ и румынскихъ войскъ уже рѣшенное дѣло. Что для этого маршалъ Фошъ ѣздилъ въ Польшу и Румынію, а В. К. Николай Николаевичъ пріѣхалъ въ Парижъ, чтобы изъ рукъ адвоката Пуанкарэ и парижскихъ еврейскихъ банкировъ принять власть надъ польскимъ вторженіемъ въ Россію.

Парижскій Букетъ, возглавляемый Николаемъ Марковымъ и Компаніей, черезъ своихъ агентовъ въ родѣ Скаржинскихъ, Богаевскихъ и другихъ «перелетовъ» титулованныхъ и изъ «смердовъ» въ родѣ Масленниковыхъ и т. д. распространяютъ эту наглую ложь почти открыто.

И для чего ?

Для того чтобы сохранить за собою и себѣ подобными призраки мелочной власти и жалкіе гроши, связанные съ этой властью.

Бываетъ иногда, что ложь и клевета достигаютъ такихъ размѣровъ невѣроятности, что доходятъ до абсурда. Въ такихъ случаяхъ ихъ не опровергаютъ и съ ними не борются. Приведенный случай — изъ такихъ.

Но въ теперешнее ужасное время въ русской эмиграціи до того ослабла воля, помутился разумъ и притупилось чувство, что даже такая невѣроятная провокаціонная клевета требуетъ борьбы и опроверженія. И каждый русскій, у котораго уцѣлѣли пока разумъ, воля и чувство обязанъ войти въ эту борьбу, будь онъ монархистъ, или нѣтъ, безразлично. Обязанъ, ради даже того, чтобы у хозяевъ русской эмиграціи — иностранцевъ сохранилась хотя бы капля уваженія къ русской чести и русскому имени.

Пусть ослабѣвшая эмиграція и иностранцы знаютъ твердо:

Гнусная клевета и ложь, что среди теперешнихъ членовъ Царственного Дома Романовыхъ идутъ раздоры мелочной зависти изъ за власти. Гнусная клевета и ложь, что, забывъ неизмѣнный основной Русскій Законъ о Престолонаслѣдіи, дававшій имъ болѣе столѣтія всѣ блага и преимущества высокаго положенія, теперешніе Романовы пререкаются другъ съ другомъ за право Старшинства на Русскій Престолъ. И эти клевета и ложь становятся еще низмѣннѣе и гнуснѣе потому, что косвенно обвиняютъ оставшихся въ живыхъ Романовыхъ въ забвеніи и пренебреженіи памяти Ихъ погибшихъ братьевъ и сестеръ съ Ихъ Императоромъ и Благодѣтелемъ во главѣ.

Пусть ослабѣвшая эмиграція и иностранцы знаютъ твердо:

Гнусная клевета и ложь, что старый защитникъ Русской Чести и Русскаго Долга, Верховный Начальникъ Русской Арміи во время страшной міровой войны В. К. Николай Николаевичъ могъ бы даже предположить, а не только осуществить вторженіе подъ Его начальствомъ въ Его родную Россію иноземныхъ войскъ. Клевета и ложь, что Онъ, забывъ долгъ Совѣсти, Чести и Присяги покойному Своему Царю, могъ бы думать о Русскомъ Престолѣ для себя или кого другого, кромѣ Законнаго на то наслѣдника.

Высокое положеніе вышеназванныхъ Лицъ, Ихъ скромность и прирожденная отдаленность отъ житейской грязи, сплетенъ и лжи не позволяютъ Имъ Самимъ выступать публично въ защиту Ихъ именъ отъ клеветы и злословія. И тѣмъ болѣе эта обязанность ложится на отвѣтственность тѣхъ, кто называетъ себя монархистами. Называетъ, не ра-

ди страха и матеріальныхъ благъ и выгодъ, а ради уваженія къ исповѣдуемому принципу Монархизма и сознанія своего личнаго Долга.

Нужно положить конецъ провокаторской дѣятельности Парижскаго Букета, злостно, преступно и умышленно мѣшающей Русской національной Идеѣ и Русскому дѣйствительному Объединенію.

И, Богъ дастъ, конецъ этотъ наступитъ скоро. Очень скоро, если не наступаетъ уже сейчасъ.

Аминь.

Берлинъ.
Іюнь 1923 г.

THE PROVOKATIVE AGENTS OF MONARCHISM

Charter I.

A NEW VALUATION.

There is no newspaper in the whole world at present in any language that does not daily contain words ending in „ism“. Probably no book is printed now in which they do not appear. During the last ten years it seems as though human thought cannot do without these expressions. It is continually turning to them and persistently using them in endless combinations.

These are the „isms“ which serve to define the different forms of social life, administration and mutual relations, particularly in a political and economic sense. Some of these words have existed for thousands of years, some for centuries, others only for decades, and finally some „isms“ have appeared exclusively within the last few years. The faster the pace of modern life grows, the more insistently and feverishly does human thought strive to sound and define the sense and meaning of these words. But it is impotent: as a result the meaning which is sought grows still more vague, it changes like a chameleon and human thought invariably finds itself in an impasse. Baffled and irritated it is already evincing a desire to reject conceptions which it has created and to go back on them. But as this is impossible, because thought cannot desist or go back from

its, work, it is trying to create new words and new problems by intermixing old and new forms and ideas.

Such is the work of human thought at the present moment.

The masses who up to the present time have more or less submissively followed certain indicated paths, now see clearly that these paths either end in an abyss, or lead to physical and moral sufferings and privations. The instinct of self preservation calls on them to stop in time and compels them, so to say, to lock round.

The result thereof is that men are setting new values on ideas. And not on ideas even, because abstract ideas are eternal, immutable, and cannot be subject to re-valuation. It is the dogmas and theories which have been created on the basis of abstract ideas for the construction of the actual physical life of mankind that are being practically re-valued and defined anew. People have been guided by these dogmas and theories, taking them to be infallible truths, but the events of recent years have clearly proved their absolute inconsistency.

Hence a re-valuation or new interpretation of the words or expressions which have been used for the definition of such dogmas and theories in general.

Here are twelve „isms“ which at present are being minutely and persistently re-valued and re-interpreted by human thought:

Nationalism	Capitalism	Socialism	Parliamentarism
Imperialism	Semitism	Bolshevism	Fascism, and
Chauvinism	Internationalism	Communism	Monarchism

This booklet will deal only with the four last „isms“ as concerning more directly its subject.

Socialism has undergone the greatest re-valuation.

This is quite natural. Whatever may be said of Socialism now, and however it may be re-valued, it is undoubtedly true that the socialist theories which have been introduced into life, have played their part and played it well. Socialism appeared as a regulator mitigating the abuses due to the misdeeds of capitalism and to the overgrowth of indu-

trialism with its greed for gain. It was Socialism alone that regulated the relations between labour and its exploitation in the economic world. The merits of Socialism in social life are enormous. But as is always the case, by degrees Socialism itself became a tool with which egoistic and clever persons began to exploit the masses, not for the public weal, but for their own ends. In their further development the socialist theories obscured the root principle of Socialism. The tendencies of the extremists were realised on a colossal scale in Russia and the catastrophe and destruction which followed made the very principle of Socialism abhorrent to mankind. The recent war has shown how Socialism has been exploited in the interests of egoists and of men without moral principles.

As a result Socialism was discredited and it is now undergoing a most thorough re-valuation. People are separating all that is beneficial and necessary for the public good in it from all that is harmful and subversive.

Socialism itself will and must remain. It will take on new forms and these are already beginning to appear, as will be shown further on.

Parliamentarism, Fascism, Monarchism. Three „isms“ which are now ruling mankind. The last of the three is as old as the world. The first has been in existence for several centuries, although it has been applied on a large scale for only somewhat less than a hundred years, and Fascism has just been born. A new value is being set on Parliamentarism now. Monarchism has been re-valued many times. Fascism, as a newborn infant, can only be valued in full in the future.

Parliamentarism — as one of the socialist forms of government, has also suffered the fate of Socialism. It was chiefly discredited by the recent war which has shown up its weak points. Its main and essential defect is the irresponsibility of the men who rule the fate of the nations. All its other defects as, for instance, the expensiveness of the parliamentary apparatus itself, the long time that it takes for the decision of important and not to be deferred questions and the inevitable bureaucratism of the parliamentary system

— all these weak points, although inevitable, may nevertheless be borne in a rich country with a sufficiently cultured population.

But irresponsibility cannot be permitted to exist and the recent war with its overwhelming consequences proved this but too clearly.

The irresponsibility of the members of parliament and even of the executive power in the person of the ministers is increased in the present parliamentary regime by the following circumstances.

The people and the country are ruled properly speaking not by the elected members of parliament, who anyhow are well-known and picked men, but by political parties or anonymous persons. Although the leaders and the prominent members in such parties may be known to comparatively small circles of society, they are almost quite unknown to the masses. The men or organisations influencing the leaders and parties, always for their own material interests, frequently remain unknown, not only to the masses, but also to the men who are in the Government, the Ministers not excepted. A striking example of this is the tragical end of the Ministers of Greece. The revolution disclosed that it was Lloyd George, the British Prime Minister, who was behind the action of the Ministers. Moreover a whole series of law-cases after the war in almost all the combattant countries have proved that a most dangerous and latent espionage is carried on in the parliamentary lobbies. It is no secret now that the speeches of Miliukoff, Maklakoff and other chatterers of the Russian parliament during the war furnished more information to the German Government regarding the interior situation in Russia than it could obtain from salaried spies. And what better example can one have of the irresponsibility of Ministers than the one presented by the Russian parliament, when the public men and leaders of political parties, during the war, the same Miliukoff, Maklakoff, Goutchkoff, Lvoff, Rodzianko, Kerensky, Tcheidze and other political swindlers, prepared the coup d'état, carried it out with success, seized the power and, unable to hold it,

threw up their pests and fled in order to save their miserable and despicable selves. The country was sacrificed to the real revolution with its inevitable horrors and it is now suffering calamities which the history of mankind has never heard of before.

Such is the result of the irresponsibility of Ministers.

This is why in recent years parliamentarism has become the object of a serious re-valuation in all countries. Even England, the land of classical parliamentarism, in its ideal meaning, is beginning gradually and quietly to modify her parliamentary system. As to the masses, they are evincing a positive distrust of parliamentarism and in some countries this feeling, together with the hatred of communism, has made people pass from words to deeds.

Fascism. This is how this passage from words to deeds is called. The word is derived from the Latin *fascēs*, a bundle. The emblem of fascism is a bundle of twigs, or small sticks, and the hatchet of the ancient Roman lictors. It is an emblem of law and order. Fascism was born in Italy, not as a revolutionary movement, but purely as the antirevolutionary protest of a sound national commonsense and a natural instinct of self preservation. In two years fascism has completely cleared the country of all communist and revolutionary elements and became the leading political idea of not only the masses but of the more cultured classes, e. g. of society as well. Fascism has not touched the monarchic power; it has recognised it as the *mos suitable*.

It has not touched parliamentarism either, but only rendered it neutral and innocuous, making it what it should be, e. g. the apparatus for the administration of the state, or a machine by which to put into execution the actual, not the counterfeit, will of the people.

Fascism is based on Socialism and Nationalism. On sound Socialism which is endeavouring to regulate the mutual relations of men by means of evolution. It is protecting labour with energy and determination from any kind of exploitation and at the same time it is the defender of productive working capitalism, whose object is the welfare of

the country. Fascism is a profoundly national movement. But its nationalism has nothing in common with the political and free-booting nationalism that bases its own prosperity on the destruction of others and is the cause of wars and controversies. Fascist nationalism is a healthy love for one's country, one's people, language, customs and mode of life. It does not aspire to other people's property, and strives to raise and improve the conditions of its own people by the nation's own forces and means.

Fascism recognises only a strong and firm power. It is at present a dictatorship, headed in Italy by Mussolini, a typical leader of the people of former times. It is a most interesting and original political movement, a result of the present-day chaos in the life of all European peoples. This dictatorship, parliamentarism and monarchism working simultaneously in the administration of a country, present a lesson of state order given by the people itself as a practical illustration of the way in which it should be governed.

It is an unprecedented occurrence in the history of mankind.

This lesson is gradually spreading everywhere and it is especially noticeable in Bavaria where Hitler, the leader of the nationalist socialist movement, is of the same type as Mussolini. The fascism of Italy and Bavaria is analogous in its substance and results. Without preliminary agreement, guided only by their instinct of self preservation and by national commonsense, both nations have found an outlet in the impasse created by the war and the development of extreme socialist theories which can only lead to a world revolution or to the annihilation of modern civilisation. Life is proving that this outlet is unmistakeably the right one.

Certainly the present stage of fascism is not its final form. It will be developed with time. At present it is only the clearly expressed will of the masses for a firm, strong and just government.

Monarchism. It is not undergoing re-valuation, because it has been re-valued many times and condemned as an archaic form of government. Meanwhile, in spite of all

modern theories, the idea of monarchism is atavistically awakening in the human mind as the most efficient though age-long form of state power. It is only a passing thought in Europe as yet; but it is making the countries which have preserved the monarchic power hold to it still tighter. In the countries with a republican government it is making them issue laws for the protection of the republic. But no laws will be able to save a regime which is foreign to, or undesired by the masses, and also no power will be able to introduce a monarchy into a country where such an idea is completely foreign to the population, as for instance the United States of America.

It is not in vain that Fascism, whose fundamental principle is a firm, strong and just government, has preserved monarchism as a form of power which is the nearest to and most desired by the people; properly speaking it is giving a lesson to this power as to how it should govern.

This is most significant for us Russians and helps us to understand the real state of mind of the masses in Russia.

The socialist experiment of the application of Communism has come to an end and at present we are witnesses of the agony of the Communist power, which is only upheld by Lenin's prestige. The end of this prestige will also be the end of the Communist, so-called Soviet, Power which will become a dictatorship in the person of Trotsky. This step is now in preparation and will take place logically in accordance with theory and facts. Trotsky undoubtedly possesses great talents for organisation and the intellect required for dictatorship. He might be compared to Napoleon, were he not a Jew. His origin is an unsurmountable barrier to the ambitious plans of a man who, at any rate, is uncommon. Certainly in order to „horrify and shock“ old Europe with her „prejudices“ one may not only shoot down bishops and the Patriarch, but even arraign the Lord God Himself before the revolutionary tribunal and be crowned in the Uspensky Sobor. But nothing will not be socialist or republican. The Russian national the Emperor Napoleon.

It is an undoubted fact that as a dictator Trotsky with his talent for organisation and his strong will might to a certain extent restore the power in Russia, but he will not have time to do so, because he will be killed, not by the revolted people, nor by the Social revolutionaries, or any other organisations from abroad, but by his own comrades and adherents. These men will not admit such an ascendancy of their old comrade, from spite and even perhaps for doctrinal reasons, and they will put an end to him.

Then will come the chaos of anarchy.

History has always decreed so and it will be the same again.

What power will then take a firm stand in Russia? What kind of Government will the country have at first?

In spite of the hopes and dreams of the former politicians of all tendencies and sects, beginning with Savinkoff and Kerensky and ending with Miliukoff and Maklakoff, Russia will not be socialist or republican. The Russian national consciousness is at present cowed, weakened and oppressed by hunger, privations and the reign of terror; it is driven to complete apathy. But the very fact of the collapse of the Communist power and the inevitable break in the terror will at once arouse this consciousness with an irrespressible force. All that pertains to Communism and Socialism will be literally swept off the face of the earth. The Government will inevitably and undoubtedly be either a dictatorship or a monarchy, or both the one and the other together. And as an absolute monarchy and a dictatorship are the same thing, Russia will inevitably be a monarchy.

This will happen very soon. It can be felt in the air and must be borne in mind by those who call themselves monarchists, both those who are in Russia now and especially those who are living abroad. The overthrow of the Soviet power can only be realised within Russia herself, and by her own means, therefore the restoration of a strong monarchy can be carried out more easily and more simply abroad. Such are the conditions at present and it would be an unpardonable and irretrievable mistake on the part

of the monarchists not to utilise such favourable circumstances and not to prepare for them.

But before passing on to the description of these conditions and the requisite preparations it is necessary to define precisely the position taken at present by the Russian monarchists abroad.

Chapter 2.

BETWEEN TWO STOOLS.

It is important to explain the position taken up by the Russian monarchist party abroad in regard to the future restoration of the monarchy in Russia. This restoration, as was said in the foregoing chapter, is possibly very near. It is clear also that at the beginning it will be impossible to work without foreign help in one way or another to restore a healthy life and upraise the ruined and exhausted country. If the Russian emigrants in general, without distinction of political parties, are seriously thinking of returning to their country, they cannot but see clearly who are the natural and logical friends of the Russian people and who are its enemies, not in a moral but in an economic and political sense. In other words, the Russian emigrants must know definitely for which of the European states the revival of Russia as a State would be necessary and desirable, and for which of them it would be unnecessary and even undesirable.

And if it necessary for the Russians themselves to know with whom they will have to deal, it is just as well for all foreigners to know with whom Russians must sympathise and to whom Russia will have to look for help in one way or another. The time has come when one must play one's cards openly for the good of all sides. It is necessary to speak honestly and frankly, because an open and frank policy is the best in the world. This is why this pamphlet is being published simultaneously in three languages. It is

printed in German, in order that Germans may know what those Russians are thinking who ardently desire the restoration and further prosperity of their mother country and place this aim before their own personal interests. Germans ought to know this, because obviously in the future Germans and Russians will have to go hand in hand to the advantage of both nations. The Germans and Russians have been drawn together by common misfortune and suffering and nothing binds one so closely to another as common sorrow.

No union is possible without mutual confidence. It is indispensable on both sides, and especially now, in these troubled and responsible times of re-valuation of all physical phenomena and abstract ideas.

This pamphlet is printed in English, because, after the Germans, the English are the most interested in the revival of Russia, not for sentimental reasons, but simply because British industry needs the Russian market almost as much as Germany, for the purchase of Russia's raw material and for the sale of British products. Besides England needs Russia for the purpose of establishing the equilibrium of Europe. It is quite possible and perhaps even almost certain that it was England who prepared the recent terrible war, because she feared the too intense growth of German industry on the one hand and of Russia's political might on the other. The equilibrium was being upset not to the benefit of England but rather to her detriment. It might have led to England's downfall, so that she had to resort to active measures to set it straight. The equilibrium has again been upset, and undoubtedly England will again strain all her efforts to re-establish it. To her own benefit of course — will be said by sceptics who are not overfond of Britain.

Naturally, because the advantage of its own people is the first object of that sound and healthy nationalist State. It must be said also to the honour of the British national spirit that it is absolutely free from feelings of revenge or rancour, for the simple reason that such feelings are of no use. England watched the dismemberment of Russia with

equanimity because this weakened the political power of a vast State which presented an element of danger to her Eastern frontier. But it was a decided mistake on England's part to allow the development of Bolshevism, the ruining of the country, and the growing threat to the world and above all to European civilisation owing to the false and shortsighted policy of her adventurist Premier Lloyd George. The country began to realise this two years ago and it was partly with the object of helping Russia's revival that England concurred in the conclusion of the Russian-German alliance. She will undoubtedly be favourable to it also in the near future.

Besides, the English language is the business language of the whole world and soon it will also be the language of diplomacy. This is inevitable, because a new value has been set on diplomacy too, and it is now adopting the path of clarity and simplicity, where dandified French manners and ways, as well as the French language itself, are no longer indispensable.

What is the position occupied by the Russian emigrants abroad, especially those who profess monarchist ideas? The question is of special interest in view of the above-mentioned possibility of a restoration of monarchy in Russia.

The number of Russian emigrants abroad has not been established yet even approximately. Some consider it to be over three millions, others assert that it is only a little over two millions. At any rate there are enough to form a new separate state in no wise inferior to some of those recently formed. But as the times for the discovery of new lands are past, and no one is inclined to give up the existing ones, it is no use talking about it. The Russian emigrants are therefore forced to settle wherever they are mercifully allowed to do so. The greater part of the Russians are living in the Slavonic countries then comes Germany, Poland, France, Turkey, Greece, the border states and other countries of Europe. The Russians living outside Europe can hardly be considered an active force.

Now for which of the European States mentioned above, would the restoration of an economically and politically powerful Russia be necessary and desirable?

And which of them would be able to help in this restoration, not only platonically, but actively?

The answers to these two questions are so logically clear and definite that they appeal at once not only to the politicians and economists but to any ordinary mortal. They are only too obvious and irrefutable.

First of all, the Slavonic countries. Naturally they all desire and need the restoration of a powerful Russia in every respect. They are doing all in their power to further that end and their highly benevolent and even attentive attitude towards Russian emigrants may serve as a confirmation of their efforts. Czecho-Slovakia especially has done and is doing all she can. Unfortunately, these countries themselves are too weak and cannot do much for Russia with their own forces alone. They can help her and they will do so willingly. But they are unable to take the initiative.

Poland. The economic revival of Russia as a market is most important for Poland, but from a political point of view it is definitely undesirable and dangerous. And naturally Poland is doing and will do all she can to prevent, or at least to delay, such a revival.

The border States, namely: Finland, Lithuania, Lettland, Esthonia. Their attitude in regard to Russia can logically be no other than that of Poland.

Turkey and Greece are for the present completely indifferent towards Russia.

Belgium, Denmark, Sweden, Norway, Holland, Spain and Italy. Economically, that is to say as a market, they all need Russia, politically — about as much as they need Chili or Peru.

England. Russia's revival, both economic and political, is necessary and even acutely so at the present moment. Undoubtedly, when this really begins, England will render effectual assistance and on broad lines too; but her own

interior policy will prevent her taking upon herself the initiative. She is not sure what Russian forces will be the actual factors in the restoration of Russia.

Germany and France.

It is evident that France's political interests are concentrated in Poland and she needs Russia only in so far as this corresponds with the interests of Poland. France's policy in this respect is most straightforward and there can be no mistake about it. France is interested in Russia only in so far as the latter is a debtor, from whom she would like to obtain payment of his debts. To this end France is ready for any moral sacrifice even to the recognition of the Soviet Government the day after she gets the cash. Russia has already fulfilled her task of saving France from Germany, who might have crushed her like a nut, and now Russia is of no more use to her. France is constantly emphasizing this; she began to do so with the peace of Versailles and continues up to the present year. France only wishes to get her money and Russia may go to hell, if she cannot be annexed to Poland. This combination would be the most welcome for France, but it is unrealisable.

Only in the present year, in view of the extraordinarily intense economic and even political restoration of Germany after her catastrophical situation, has France seemed to modify her attitude towards Russia. France was frightened by the rapid restoration of Germany, and in her panic she began to make advances to the Russian emigrants both in her own and in foreign countries. These advances have markedly increased since the seizure of the Ruhr. It is curious to note that France is carrying on the game on two fronts: on the one hand she is flirting with the Russian monarchists, chiefly the adherents of a constitutional monarchy, and on the other hand — with the Soviet power within Russia, — a double insurance against all risks.

Thus, from a political point of view Russia cannot obtain any help from France either at present or in the future and she must not expect any. It was the same in the past. What economic advantages can France offer to

Russia? Neither more nor less than she offered Russia in the past. She presents but a very small market for the export of Russian raw materials. As to imports to Russia, France sent much but the goods were mostly absolutely unnecessary things, intended exclusively for the privileged classes, not for the masses, or for the industry, or any other branch of the national economy. Briefly, in economic respects the existence of France is more harmful than useful to Russia.

France has lent money to Russia. But Russia's refunding of these accursed sums was catastrophical and terrible. And Russia has not paid up in full yet, not even the interest.

Every child in Russia knows this. Is it possible to expect anything from France after this terrible lesson or in any way to place our hopes in her? There are still some simple-minded and half-educated persons who think that France has given and may yet give Russia, as well as the rest of the world, great and important advantages of a moral and spiritual nature.

What a great mistake! Why, even the moral upheaval which was brought about by the great French Revolution with its universal doctrine is not due wholly to France. This doctrine was elaborated by the School of Encyclopedists out of the spiritual-doctrinary tendencies of England and America, and partly also Holland and Germany. And what has France given to the world in the movement of human thought, in the domains of philosophy, sociology, religion and the positive sciences?

Nothing whatever. Even if the French spirit has manifested itself or exercised an influence in Europe during the last century, it has been rather in a negative sense.

In our times when there rests on us the responsibility of reinterpreting old ideas and of re-estimating the value of European culture, the influence of France on modern civilisation must inevitably also undergo such a re-valuation. And it is possible to say even now that the result will not be in favour of the much praised and highly advertised French génius.

Germany.

At the beginning of this chapter it was said that an alliance between Russia and Germany is inevitable because they are bound together by common suffering and misfortune. Admitting that this reason may be regarded as an appeal to sentiment only, it is true also from the point of view of commonsense and is politically and economically sound.

It is hardly necessary to discuss the advantages of such an alliance in detail. One of the greatest statesmen and politicians of the world, Bismarck, regarded the friendship between Russia and Germany as the corner-stone of his country's prosperity. Their geographical position and the different character of their products make this friendship a logical necessity. Blind, unreasoning ambition, weakness of character and the skilful intrigues of third persons brought about a quarrel between the two neighbours and put an end to their friendship. Both have suffered cruelly from this and now, taught by bitter experience, are able to consider their mutual relations coolly and openly.

Present-day Russia can give nothing to Germany. The Russia of tomorrow may bring her enormous quantities of raw material and a colossal market for the sale of the products of German industry, even though they are increased threefold. Moreover, Russia has vast areas of land for the settlement of the surplus German population. Naturally the revival of Russia is a vital necessity for Germany and the sooner it takes place the better for her.

Germany will be able to give Russia the products of her technical skill and science. She will give the requisite men for this strenuous work of reconstruction, and at a minimum price, because Russia's revival is urgently needed by Germany herself. Such are the mutual relations between the two countries from the economic standpoint.

In political respects a union between Germany and a revived Russia does not need explanation.

Two years ago the German Government entered into an alliance with Soviet Russia. The German Government was a Socialist one, but any other German Government, even

a monarchist one, would have done the same, because such an alliance is an object of vital necessity to Germany. True, the Germans see now that the Soviet Government is not looking for alliances, its aim is nothing less than a world revolution. But Germany cannot withdraw now or change her policy, not knowing what Government will replace the Soviet power in Russia.

Moreover in spite of her own difficult conditions, Germany is treating the Russian emigrants with great hospitality and one may say with assurance that she will receive all the Russians from France, should they be compelled to leave that country.

How do the Russian emigrants regard this?

The answer to this question may be found in the following extract from the speech of Ludwig Haas, the popular member of the German Reichstag: „What do you want us to do? Must we annul our agreement with the Soviet Government of Russia? But at the present moment there is a Russian steamer „Karl Liebknecht“ at Petersburg. Do you wish it to be rechristened „Poincaré“ as soon as the present Russian Government is overthrown...“

Clearly, while receiving the Russian emigrants the German Government and the German public in general do not trust them. This is very sad and unfortunately not without reason.

The Russian emigrants or such of them who are engaged in politics, or simply in squandering their fortunes, or speculations, or other business, are in reality attempting to sit between two stools, i. e. between Germany and France, resting partly on one, partly on the other, and endeavouring even at times to occupy both stools at once.

The majority of such „migratory“ elements are of international or Jewish origin. But some of them are real Russians, and worst of all, not a few of them call themselves monarchists. Were it only the Socialists, like Savinkoff, Kerensky or such men, or Constitutional Democrats (Cadets) like Miliukoff & Co.; one might understand it. It is their speciality to sit on several stools at once. Every one knows

this and reckons with the fact. But when monarchists take up this occupation, it is very sad.

In Russia, as was said in the preceding chapter, the monarchist tendency may easily become the prevailing one in the near future. The monarchist party will then occupy a prominent place among the emigrants. The Germans know this very well and therefore they cannot but regard such sitting between two stools with profound distrust.

It is high time to give up these undignified and shameful practices. It is time to understand that there are moments in life when such conduct is called by its real name, viz: treachery. True, among the Russian monarchists such „migrations“, from Paris to Berlin, and vice versa, are explained by thoughtlessness, which cannot usually be justified. It is true also, that in practice, such migratory attempts to sit on two stools take place more often in words than in deeds, but in the present time of strain even such talk irritates the Germans.

All this should be borne in mind, especially by the monarchists.

Meanwhile German society and the German Government must surely know that not only in Germany but even in France there is not and cannot be any serious inclination among the Russian emigrants to take the French side. Francophil sympathies are to be found only among a very limited group of the so-called Russian aristocracy, whose education is based on French novel reading, and was cultivated in French health resorts, and on the boulevards, among the actresses of the Michail Theatre in St. Petersburg and in the Paris hotels. They are to be found also among the newly rich and the banking and industrial business-mongers, international sharks essentially and Russians only in name. Nowhere else!

Another small group of Russian emigrants, which have to be outwardly francophil, are those who under various pretexts are receiving doles from the French Government from the balance of the Russian money lying in the French banks. But when these doles will cease, the francophil sentiments will evaporate also.

The above mentioned three groups are of no importance among the Russian emigrants and their influence is nil. If they assert the contrary they lie, in order to save their prestige. And in the revival and creation of the future Russia they will assuredly and definitely play no part. They are dead for Russia, as dead as the entire Provisional Government and its adherents.

The overwhelming majority of the Russian emigrants in the whole world will never forget the treacherous conduct of Clemenceau at the Conference of Versailles. They will not forget the shameful delivery of Koltchak to the Bolsheviks, the ambiguous assistance rendered to the White movement in the civil war and the disgraceful evacuation of Odessa. They will never forget the movement of General Wrangel to the assistance of Warsaw, inspired by the French, nor the subsequent evacuation of the Crimea and the placing of the Russian troops, which had saved Warsaw, under the control of the coloured troops of France. And the Russian people in Soviet Russia will never forget the oceans of blood shed by its finest sons for the salvation of Paris and France, in accordance with the note signed by the Russian Government in return for French gold. The Russian people will never forget France's repayment for her salvation.

And Russian history will not forget to write all this down for the instruction of the coming generations. This pamphlet is not intended to incite enmity or hatred among any people or nations whatever. But one must not forget what should not and cannot be forgotten.

Some of the Russian emigrants sitting between two stools are possessed of a very short memory apparently and have forgotten the above mentioned incidents.

It is both unpardonable and inadmissible not to remind them of them.

Chapter 3.

PROVOCATIVE AGENTS.

It was said in the first chapter of this pamphlet that after the approaching collapse of the Communist Soviet regime Russia will most probably again be a monarchy. That will be after Trotzky's dictatorship which will follow upon Lenin's death. His dictatorship will be shortlived and after his assassination there will be anarchy. Several dictatorships will undoubtedly arise simultaneously, but not one of the dictators will be strong enough or capable of rallying around himself a sufficient military force to enable him to seize the power over the whole country. The struggle between the different dictators will lead to anarchy and this can only end in a monarchy.

This must inevitably ensue in accordance with the historical psychological conditions of the Russian popular masses, their economic situation and chiefly their present frame of mind.

It is generally said that no one really knows what is going on in Russia, or how the people are living, what they are doing and thinking. So varied is the information coming from Russia. But this is not true. Those who are really interested in the matter, as for instance, the Governments of Great Britain and Germany, are very well informed. And any one might be as wise, if he is capable of observing things, of finding out the truth from the different tales of eye-witnesses and of taking into account the circumstances of the times.

One should not base one's judgement on authentic information arriving from Russia through Russians. The reason is quite clear: if the information is given by the Soviet agents and their adherents, then naturally it is their duty to tell lies and they cannot do otherwise. If the information is imparted through the enemies of the Soviet

power or those who have suffered from it and have fled from Russia, then they cannot be believed completely, whoever they may be, beginning with deserters from the Red army up to the University professors inclusively. Certainly, this is not because they speak or think dishonestly. Not at all; on the contrary they are quite honest about it, but they cannot be cool or impartial however they may wish or try to be so. Thus, in every day life, if a man wishes passionately to get rid of an illness or anything disagreeable, he will instinctively catch at anything that will help him in his object and involuntarily ignore all that may serve as an impediment.

This is why it is impossible to base an opinion on the information of Russians coming from Russia, and it is the same with letters arriving from there.

Better and more trustworthy information is to be obtained from the foreigners who frequently and in large numbers, visit Russia. They are mostly agents of industrial and commercial firms. They really study the country attentively, minutely and impartially, like a surgeon examining a corpse before he dissects it. They dare not make mistakes, therefore they do not generally.

But the most trustworthy as well as the most exhaustive information is given by the Soviet Government itself, through its periodical press.

It is easy to extract therefrom all that is official, false and pretentious and from what remains to build up a correct picture of the economic life, the customs and the mental attitude and tendencies.

In accordance with such data the psychological condition of the popular masses in Russia may be defined as follows:

As the moral and mental conditions depend greatly on the age of the subject, one may divide the population into three groups and study each group separately. Children under 15 years of age may be excluded altogether, it is easy enough to form an opinion of what they are: in the towns they are untended and uncared for, and their education and morals are as near as possible to nature, that is to say,

not far removed from animals. This has developed a certain independence in them and the capacity of adapting themselves to the conditions of life which are mostly very strenuous. The family ties are weakened and parental authority no longer exists. In the rural districts it is different, the family ties are almost as strong as they were before and parental, especially maternal, authority also.

Of the three above mentioned groups the smallest numerically — about 10 per cent of the entire population — are the old people of 60 years and over.

Their world outlook is naturally the old one. But the privations which they have suffered and their moral and physical exhaustion have rendered them totally incapable for active work. Complete indifference to what is going on around them, with at times feeble grumblings and reminiscences of old times when life was better — such are the distinguishing traits of this group.

The second group are the young people from 16 to 25 years of age. This group constitutes about 40 per cent of the population, and on it the Soviet power is basing all its hopes for the reconstruction of Russia on the new lines and even for the realisation of the world revolution. This group is the most subject to the Soviet propaganda, from it are recruited the best troops of the Red army, the members of the so-called Communist Unions of Youth and all the elements which are exercising such a demoralising and baneful influence in the towns and villages. The members of this group are almost all adherents and defenders of the Soviet Government because it enables them to take life easily, and to avoid work. Formerly such types were called idlers, goodfornothings, slackers, hooligans. Now they are called the Communist proletariat.

This group, however, although a numerous one, is not such a dangerous adversary as it would seem judging by its behaviour at present. As a matter of fact the Communist propaganda has only touched these youths superficially; owing to their general backwardness in educational respects it could not take a deeper hold on their minds or alter

their atavistic consciousness. The young people are unruly and ill-behaved because they have nothing to do. They are doing nothing by reason of their inborn love of idleness and the slackened discipline in their families, which in their turn are weakened by privations and penury. A latent struggle is going on between the younger generation and the adults. Wherever the adults are showing energy, insistence and firmness in their dealings with the young, they surrender quickly enough and submit to discipline. But on the contrary they become more audacious and even dangerous, wherever the elders give proof of irresolution and weakness.

On the whole the hopes laid by the Soviet Government on this group are greatly exaggerated, and this is to be felt in the anxious remarks and correspondence of the Soviet press. Given troubles within Russia herself, with a slackening of the reign of terror and a fall of the Soviet power's prestige, it will be a comparatively easy and quick task to reduce the young people to order and obedience.

The third group — those of mature age, from 25 to 60 years, constitutes about 50 per cent of the population.

These are the only people who are at present maintaining life in the country by their labour; they are carrying on their work by virtue of an atavistic habit of work and of their deeper subconsciousness. This group contains all the elements which first participated in the revolution, but which have fallen away now the first flush is past. They are the former soldiers, sailors, factory workers and peasants. Also the so-called new bourgeoisie, which has by some means or other acquired some property. This group hates the Soviet power and the Communist regime, but it fears them also, because it is unorganised and weak. It is thirsting for peace, order and security. It will welcome and willingly aid any firm authority which is capable of bringing the above conditions with it. The whole country is longing for a strong, and firm power, in other words, a dictatorship. But as this word and conception are foreign to the Russian people, they are calling such an authority by the name that they have been accustomed to associate with it, namely: a Tsar.

Thus it is an undisputable fact that the sympathies of the majority of the population are definitely monarchist in their tendencies. And not only do they wish for a monarchy, but for an absolute monarchy as well. This is because the people do not understand anything of republics and parliamentarism, or even if they have heard of them, they look upon them with doubt and distrust, suspecting them of the same Communist and Socialist tendencies, which have filled the people with disgust.

It would nevertheless be a great and unpardonable mistake to put forward the old slogans of Orthodoxy and Autocracy. The former has lost its hold on the people's minds and plays no other role than that of habit; it is no longer a question of faith as it was a hundred years ago. Autocracy has also lost its prestige as something indissolubly linked with Orthodoxy and moreover it has been irrevocably discredited by the events of the last fifteen years. These slogans will therefore no longer attract the people, but they may easily arouse its suspicions.

It would also be a terrible mistake to make any promise about the land question, or threats of punishment for the sins of the revolution, or any plans for the reestablishment of order by means of a redistribution of property or the return of the same to the former owners. One must not forget that this mature and active part of the population which is now longing for a Tsar and which is the only one capable of restoring Russia, has, every man of them, in one way or other participated in the revolutionary transfer of property. Consequently, to talk to these people of a return to the old laws on property is as unreasonable as to warn them of the return of the old system, with the generals, landlords and all the old divisions into ranks and classes. All this can never be reinstated in Russia under any conditions, just as there can be no return to the times before Peter the Great, or the reign of Catherine II, or the times of serfdom of the peasants.

This must be well understood by all, all must become reconciled with this idea and endeavour to establish in

their mind a picture of the conditions and forms of the new life in Russia.

The chief thing is that the predominating and most active part of the Russian people are monarchists and awaiting with impatience the advent of a Tsar, understanding thereby a strong and independent power capable of bringing with it security and peace.

Such in general terms is the psychological attitude of the Russian people at the present moment. Query: what individual Tsar could take the power in Russia under such conditions?

The epoch of Bonapartism might be repeated if Russia could find a Bonaparte. But there are none at hand and they cannot be created at will. A repetition of the Troubled Times (seventeenth century), which ended in the election of a Tsar, is totally impossible considering the vast expanse of Russia, the different tribes inhabiting the country, the different religions, the general exhaustion, and the inevitable warfare between the political parties and between the numerous dictators themselves. Another simple reason is that there are no more „worthy ancient races“, as there were in olden times. Moreover the population has begun to treat all elections with distrust having been fed up with them by the hateful Communist Soviet power.

On the other hand any impostor or pretender might meet with great success. And if it were possible for a Pretender personifying the late Emperor or the Tsarevitch to appear, it is highly probable that he would be able to seize the power and the title of Tsar as well. But modern conditions, especially technical ones, render such a supposition irrealisable in actuality.

But if a real representative of the Imperial Romanoff dynasty would come forward the Russian people would be sure to welcome him, as their lawful Tsar, especially if his right to the succession were legal and irrefutable. The three hundred years old atavistic loyalty to the Romanoff dynasty is still so strong in the Russian people that they would unanimously and undoubtedly acclaim such a Tsar.

Such is the situation at present.

Hence the circumstances are very much in favour of the Russian emigrants-monarchists. They are confronted with the actual possibility of not only restoring a monarchy in Russia, but of even affecting the revival of Russia herself. It would be a downright historical crime not to profit by the circumstances and not to realise what is quite possible.

Now what are the Russian monarchists doing abroad?

The Russian emigrants abroad number at present somewhat over two millions. The majority of them are definitely inclined to monarchism. The insignificant handful of socialists and republicans like Kerensky, Tschaikovsky, Savinkoff, Tschernyshov and other heroes of the sad past need not be taken into account. They remind one vividly of the parrots in the Zoological Garden, sitting in their cages, drearily mumbling to themselves and cleaning their feathers. No one pays any attention to them. But the parrots still think that not only their cages but the whole Zoological Garden is created solely for parrots.

So that with the exception of these parrots and a few recipients of Communist bounties, the entire mass of emigrants are monarchists and even atavistically so. These are the sincere honest-minded and true monarchists. They do not dabble in politics, nor divide monarchism into degrees and forms, but simply see its personification in the Tsar. Dispersed throughout the world they are humbly and unobtrusively working for their daily bread and waiting for the chance to return to their country or the call to give up their lives for her. They are the soldiers and officers of the old army, and young boys who are continuing their education in the different higher schools and universities. They are the elements which will take the most active part in the construction of future Russia. They will not bring with them rancour, hatred or thirst for vengeance, but a hearty love for their fellow-countrymen, their native fields and forests, and knowledge and experience, acquired from their live of labour in foreign lands, among foreign peoples.

If all the emigrants were like them it would be a great blessing for Russia. They would form a strongly

welded single front, inspired by one common idea and headed by their lawful leader, and all the governments of Europe would have to reckon with them. There would be no need for any suspicious and foreign delegates and Nansens to loock after the „unfortunate“ homeless Russians, like a pack of helpless babes. One would not hear any more contemptuous talk about the Russians being incapable of solidarity or energetic defense of their interests, of their incapacity for work and independence. This is a calumny against the Russian people which may be explained only by a complete ignorance of its nature. As a matter of fact the Russians have a great talent for settling down independently and without any help from other people in the most difficult conditions, both at home and in all the countries of the earth. For instance, the Russian settlers in Siberia the Russian colonies in America and in other countries.

The above relates to the Russian people but unfortunately not to the small part of it which took upon itself to govern the nation and led it into the hurricane of a revolution.

This group has also emigrated and at the present moment it is continuing its work of guiding if not the whole Russian nation at least the Russian emigrants. It consists also of monarchists. But these people are not advocating the monarchic principle, on the contrary they are discrediting it, they are the provocative agents of monarchism.

They are to be found in most of the capital towns of Europe, these men who once upon a time occupied high positions and played their part in the world. Former statesmen, courtiers, bureaucrats, plutocrats newly fledged members of the State Duma and the so-called „cream“ of the professional and academic circles. Naturally also politicians and public men, that is to say, professional liars, who have lied all their lives. With the exception of the above described parrots they are all monarchists. At least that is what they call themselves but they are greatly mistaken.

Constitutionalists, nationalists, octobrists, members of the Union of Russian People, they are continuing to lie and deceive in their exile as they have been doing for years in Russia. Their activities there led to the unprecedented collapse of a vast age-old monarchy and to the terrible death of most of the members of the reigning house with the Imperial Family at their head.

The Tsar and his family suffered a cruel death not by reason of their own faults but because they had trusted these monarchists who were around them.

This terrible lesson did not affect those who still call themselves monarchists and continue here abroad to lie and deceive themselves and others. The results of their lies are obvious: instead of uniting the monarchist circles are breaking up, completely led astray by the chaos of conscious and unconscious gossip, insinuations, intrigues which had distinguished the pre-revolutionary years in Russia.

Thus, at a time when, as was said above, in Russia a definite monarchist tendency is developing, here abroad, it is stifled and discredited. And by whom? By the monarchists themselves.

Verily, they are not monarchists, but the provocative agents of Monarchism.

Some of them are perfectly conscious provocative agents who are carrying on their work in their own interests, for love of power, high position and other motives of a purely selfish nature. Luckily they are the minority. The majority are unconscious actors. It is perhaps even cruel to apply to them this offensive denomination. They may be likened to the bear in Krylov's fable. With large stones in their paws they are sitting round their sleeping friend, the hermit, (monarchism) and killing the flies which settle on his head. Poor monarchism!

These monarchist „bears“ are conscientiously and sincerely hoping for the restoration of monarchy in Russia above all because together with it they hope to regain their old positions and prerogatives. Among them there are even ideologists and absolutely disinterested adherents of Mon-

archism. The only misfortune is that now when life is seething and bubbling in a chaotic upheaval and mixture of the old and new ideas, conceptions and material and spiritual values, when in Russia the destructive revolutionary process has not come to an end and the minds of the masses aroused by this process have not calmed down yet, these monarchist „bears“ are still continuing to think on the old lines. Naively, like children, they wish to restore the old life in Russia, to restore at a stroke what has been undergoing systematic destruction during two hundred years. In this spirit they are writing and spreading declarations, appeals, resolutions. And not only for propaganda here abroad. There would be no harm done in that. But they send their writings to Russia to the great amusement of the Communist Soviet power.

A typical example of such unconscious but pernicious provocative agency is the Russian monarchist paper „Novoie Vremia“ published in Belgrad. Once upon a time when it was published in Russia, this paper's policy was distinguished by its sagacity, its political tact and foresight. Now it is guided by stupidity and extreme shortsightedness. It has now for some time taken up a hostile position against Czecho-Slovakia.

For what reason? Commonsense is unable to give an answer.

Of all the European states the young Czecho-Slovakian republic has done and is doing for the Russian emigrants more than any one else, considering its proportions and means. Out of her modest budget Czecho-Slovakia is spending enormous sums on the Russians without distinction of political parties. The emigrant monarchist, as well as the republican, receive the same subsidy, the same place at the dinner table and in the higher schools. Not only not making a secret of, but even emphasizing their sincere wish to help in the restoration of Russia, the Czecho-Slovakian people and their Government do not care a bit what kind of government Russia will have. There is not and hardly can be any hostile feeling against monarchism in Russia.

Meanwhile the Russian monarchist Novoie Vremia is trying to arouse and create such hostility.

One can well understand that while receiving subsidies from France this paper is willing to please its benefactor. But in what way can it please France by abusing Czecho-Slovakia is perfectly incomprehensible.

One thing is clear, namely: the Novoie Vremia is undoubtedly discrediting the monarchist idea in Czecho-Slovakia. Who wants this and for what purpose?

It is to understand at last that such actions on the part of the monarchist „bears“ are equivalent to those of the provocative agents of Monarchism. They must understand that their declarations and resolutions show that for them monarchy is a form of government which divides the people into the common herd and the select classes and castes, into blue and red blood, as the people call it sarcastically. It is high time to understand that such slogans can no longer be carried among the people. The revolutionary hurricane has swept all this clean away. A bare space remains which will have to be built up again, when Communism and the proletarian power will disappear. Possibly the materials for the construction will be the old ones, but the architects will be new. Meanwhile the tortured Russian people are really waiting for the Tsar.

The people will welcome him as the Messiah, when he will appear as the Lawful and genuine Tsar. Without threats or promises, without any reference to the past, and without any definitions as to the future, — as the personification of order, security and the long-wished for peace.

Nothing else.

Life itself will show what attitude the Tsarist power will adopt toward the people. It will establish the form of government and define the the spiritual and material structure of the public commonwealth. To make plans at the present moment is like writing on water. It is useless. To disclose such plans to the people in advance is wrong and dangerous.

What must the monarchists in exile do not to be such agents provocateurs or not to resemble the bear in Krylov's fable?

They must comply with the following rules:

First. The Russian emigrants must recognise the lawful authority of a member of the House of Romanoff and submit to it sincerely and unconditionally.

Second. The Russian emigrants must forget and at least temporarily desist from all squabbles and disputes regarding the form of monarchic government in future Russia. They must remember that all forms of government in Europe have received a shock and it is useless to imitate them. A proof of this is the new form which has not fully defined itself as yet but which is developing gradually. This is fascism. The form of the monarchist power in Russia will reveal itself automatically when the Tsar will be among his people.

Third. The Russian monarchists abroad must strain all their efforts and energy to unite and rally all the emigrants around the recognised Tsar. Those who will not submit, must be ostracised and refused recognition as Russians. This penalty is not so platonic as it seems, because there are very few who will not wish to return to Russia. The emigrants must compel the rich to share their wealth with the poor, without fearing that this will be bolshevism. All increased taxation for the needs of the State is also compulsion but not bolshevism.

This will be enough.

If the Russian emigrants will follow but part of these instructions they will achieve much. They will restore the honour of Russia which has been trampled underfoot. However low morality may have fallen in these times of ours, there are still men in the world to whom the ideas of honour, patriotism and the duty of man are not only vain words.

A m e n.

THE PARIS „CLIQUE“.

However disagreeable the monarchist „bears“ may be and whatever difficulties they may create by their behaviour for the establishment of a monarchy in Russia they may still be brought to order. This is possible because they are erring unconsciously in the sincere belief that the old mirages are infallible truths. The monarchic power itself, to which they have to submit in accordance with their monarchist principles, will manage them quite easily, partly by way of persuasion and reasoning. There are among them many worthy, gifted and clever men who will have to acknowledge that they are mistaken, and after coming to such a conclusion, they will follow the right path and give all their faculties, experience and knowledge to their country and Monarch. And even such of them who will not be able or who will not wish to desist from their atavistic delusions, must not be irrevocably condemned.

The Lord be their Judge — the Russian people will say time and this will be the judgement accorded them also by Russian history.

But unfortunately there are some persons of whom neither the Russian people nor Russian history will ever pronounce these all-forgiving words.

These are the conscious agents provocateurs of Monarchism who are perfectly aware of their cruel and pernicious work.

These are the men who by their political ambition, their love of power and material advantages had involved the Russian people and their Tsar in an endless chain of deceit and treachery and led them to the catastrophe. They were not the Social-revolutionaries, who though working underground, nevertheless openly fought desperately for their ideas.

They were all monarchists.

As soon as the real — not the „bloodless“ — revolutionary hurricane burst forth, such people all hastened to hide themselves in foreign lands. They were: the Provisional Government, almost in full, the old pre-revolutionary ministers who had been living in retirement, prominent bureaucrats, the so-called politicians and public men, professional liars, — mostly members of the State Duma, prominent representatives of the predominating Cadet party and a large crowd of Stock exchange, banking, industrial commercial and so-called financial business men, who have long ago exchanged their human souls for a share to bearer. In a word, the great bloodthirsty octopus whose dark evil brains had woven a web of lies around the Tsarist power and whose greedy antennae had sucked up the vital forces of the Russian people.

This „clique“ needed a suitable dwelling place and such could only be Paris.

Naturally this capital of a one-time Great France willingly gave refuge to the above mentioned elements, among which there were not a few of those brokers who had sold Russian blood for French gold. For this accursed gold the Russian people, without having even seen it, paid honestly with the blood of its best sons and thus saved Paris and France. But this could not annul its receipts and the French Government and French banks are now demanding payment for a second time in real gold and on quite a „legal“ basis too, because the receipts bear no mention of Russian blood.

But this has nothing to do with the subject.

Since 1919 Paris has become the centre of administration and direction of the Russian emigrants abroad, as well as the chief organiser of all the White movements of the Russian civil war. Besides the above mentioned reasons, this is due to the fact that in Paris are concentrated colossal sums of Russian money which during the war had been dispersed in all countries. Properly speaking, this circumstance has served to attract the agents provocateurs of monarchism who by the bolshevist right of seizure immediately usurped the

role of administrators of the Russian emigrants. There were formed at once: a fantastic Council of Ambassadors, and a Special Paris Conference with numerous branches. In touching unity regarding the question of Russian gold lying in French banks a close alliance was formed between the former Tsarist ministers, the members of the Provisional Government with its counterfeit ministers and even the former revolutionaries: Miliukoff, Sazonoff, Maklakoff, Prince Lvoff, Trepoff, Savinkoff, Tchaikovsky, Kokovtseff, N. Markoff, Bourtseff, Struve, Fedoroff, Goutchkoff, Giers, etc. With time some of the parasitic plants like Savinkoff, Tchaikovsky and others dropped off one by one and now there remain only such distinguished monarchists experienced in the role of agents provocateurs as for instance: Rodzianko, who by his ambiguous telegram betrayed the late Admiral Nepenin, commander of the Baltic Fleet; Maklakoff, the undisguised agent provocateur of the State Duma, and Miliukoff, the champion of agents provocateurs; Goutchkoff the expert in secret treachery, and N. Markoff the celebrated agent provocateur of the Union of the Russian People and the Chamber of Michail Archangel.

The energetic and fruitful activities, in the sense of money-spending, of the Paris monarchists had greatly decreased in 1921 with the liquidation of the civil war and the movements of Yudenitch, Miller, Denikin and Wrangel. For the continuation of their useful work it became necessary to organise something new and therefore in May 1921 the Paris politicians convened a monarchist Congress in Reichenhall. This Congress assembled a considerable number of monarchist „bears“, a lesser number of atavistic monarchists and naturally the whole Paris clique headed by N. Markoff.

The Congress ended in accordance with the wishes of the Paris political group, namely: by the formation of a new organisation, as yet unheard of in the annals of ordinary congresses. Generally on their closure all periodical congresses leave behind them a so-called Bureau of the Congress to maintain a connection between the congresses during the periods of their inaction. The monarchist Congress

of Reichenhall left behind it a similar Bureau it would seem, but under the pretentious name of: Supreme Monarchist Council.

The Supreme Monarchist Council was formed of the following members:

President A. A. Shirinsky — Shikhmatoff — a definite and complete type of a monarchist „bear“.

N. Markoff — also a complete type of a monarchist agent provocateur who has moreover earned for himself everlasting fame by his skill in extracting all kinds of subventions from all the Ministers of Home Affairs in pre-revolutionary times.

A. M. Maslennikoff — another finished type of a political lawyer, e. g. a professional liar of the highest degree, like the famous Kerensky A. Maslennikoff began his career by obtaining the acquittal of the murderer of Sakharoff. After that he passed through the various stages of the career of a political liar appearing as a labour member (trudovik), a left-wing Cadet, nationalist, and Right-wing Monarchist. He has for the time being terminated his career as unasked-for propagandist in favour of the Grand Duke Dimitry Pavlovitch's rights to the Imperial Throne of Russia.

As a matter of fact the Monarchist Council was organised by the well-known A. F. Trepoff, who was President of the Council of Ministers in 1915. Immeasurably ambitious and fond of power Trepoff is a true copy of A. I. Goutchkoff in this respect. They are both ready to do anything for the furtherance of their ambitious plans, but they always carry on their work in secret, and never come out openly.

The Supreme Monarchist Council took care to ensure the necessary sums for its personal maintenance, that of the office, and the requisite „unforeseen“ expenses for the subvention of its friends and then settled down to an easy life. Its activities were not called into play, it went to sleep peacefully and would have slumbered on comfortably till the present moment, if it were not for an unforeseen circumstance which led to its unpleasant awakening.

This circumstance was as follows:

The surviving members of the Imperial Romanoff dynasty who had fled abroad, were living there very quietly, not interfering with politics or in any of the squabbles of the Russian emigrants amongst themselves. However such a situation could not continue for long. Among the emigrant monarchists there are some who cannot be blind and deaf to the sufferings of their country. They decided that in order to create a concrete possibility for the liberation of Russia from the proletarian international yoke, it would be necessary first of all to rally the Russian emigrants around an actual personality as a guiding initiative and central authority. To elect such a person among the emigrants was quite impossible not only on account of moral considerations which every monarchist will understand but for practical reasons as well. The dispersedness of the monarchists and the different party sympathies among them made impossible to organise regular elections or to bring about any tangible results. The only means was to confer separately with all the members of the Romanoff family and with their common consent to put forth from among them some one around whom it would be possible to rally all the Russians residing abroad. Certainly, such a person would have to possess a legal right to such action in the eyes of the Law itself. According to the fundamental Russian laws on the succession to the Throne, such a person is the Grand Duke Cyril Vladimirovitch who in the absence of the Tsar, his son and his brother the Grand Duke Michail Alexandrovitch, is the next successor.

In 1922 the Grand Duke Cyril openly proclaimed himself to be the Lawful and Senior Representative of the House of Romanoff and called upon the Russian emigrants to rally around him as the personification of the Monarchist idea for the salvation of the country.

This was undoubtedly a logical and the first practical Step for the uniting of the Russians residing abroad.

But the consequences of this step seem incredible by their disgustingly cynical egoism and immorality. During three awful years the name of Russia, her honour and dignity have

been dragged down and trampled under foot in mud and blood both abroad and in Russia herself. This appeared to be not enough and new streams of abuse, lies and calumnies were again let loose against her. This time it was the work of the monarchists, of those who formerly in Russia and now in foreign countries are loudly proclaiming their loyalty to the Throne of the Tsars and to the Monarchist principle. In Russia after having entangled the Tsar with their lies they betrayed him most dishonourably. Here abroad, they are the agents provocateurs of the Monarchist principle and they are now continuing their work for the sake of their own personal interests.

The Grand Duke's action had the effect of a thunderclap on the Supreme Monarchist Council, the Paris Conference of Ambassadors, the Special Conference and all the other numerous organisations including the General Staff of Wrangel's Army. All these organisations had been fearlessly and unimpededly spending Russian money and comfortably enjoying the authority usurped by them for the satisfaction of their petty ambitions. All this had to come to a sudden end after the Grand Duke's proclamation. And whilst a great majority of the Russian emigrants who were not personally interested met this action with rapture and revived hopes, the above described and personally interested elements treated it with open enmity.

Immediately on the initiative of Trepoff and Markoff a special Monarchist Conference was convened in Paris and the Supreme Monarchist Council was reinforced by four members, N. A. Obolensky, A. N. Krupenin, Baron Keppen and Baron Struve. P. V. Skarjinsky, a former Director of the Chancery in Maklakoff's Ministry, was appointed representative of the Council to the Balkan Slavonic countries. During the time of the Provisional Government P. V. Skarjinsky had organised a special secret political department from the young dandies out of the Petrograd School of Jurisprudence. Their duty was to move in the higher circles of society and to keep Skarjinsky informed of the frame of mind prevailing therein. One of them a Mr. Talberg

was nominated secretary of the Monarchist Council and Generals Bogaievsky and Shatiloff were appointed travelling agents provocateurs.

This mobilisation of the Supreme Monarchist Council was joined by Maklakoff and the entire Paris clique, all recipients of salaries and subventions. Furthermore it was joined by such members of the „old“ Russian aristocracy who had discredited the authority of the late Tsar by obtaining from him unlawful grants and privileges and afterwards basely betraying him in the moment of danger. Their names are not mentioned out of respect to the memory of their ancestors. Naturally Messrs. Miliukoff, Lvoff, Rodzianko, Maklakoff, Goutchkoff and other agents provocateurs have also joined the mobilisation.

A special Paris group formed it self with the definite object of not allowing the creation of a centralised lawful authority which althoug uniting all the Russian emigrants would certainly annul all the existing authorities of a usurper-bolshevist nature.

Thus, beginning from 1922 the emigrant centres have been transformed into a cesspool of scandal, lies, intrigues and foul rumours with the sole object of discrediting the Grand Duke's action. Totally unscrupulous Messrs. Trepoff, N. Markoff & Co. are endeavouring by calumny and even bribery to discredit the Grand Duke personally and by false testimony and juridical casuistics to deny even his right to Seniority in the House of Romanoff. At the same time all, the titled persons who are out of the running now, retired statesmen, generals, princes, counts and barons, soured by their forced inaction, loss of power and creature comforts, deprived of their former doles, are insistantly and malignantly spreading such lies and calumnies among the emigrant masses and supplementing them by their own inventions. This criminal and shameful agitation may be observed not only in Paris, London and Berlin, the chief centres of the agents provocateurs work, but in every place where the monarchist elements are predominant (A list of names of all this company will be published in the next book).

As a matter of fact this agitation is conducted not against the person of the Grand Duke but only against his coming forward as organiser of a centralised single authority and nothing else. Whoever would have come forward in this role would have met with the same fate because such a centralisation of the authority and Russian unity will put a decisive stop to the uncontrolled plunder of Russian money by the usurpers of the former Russian authority in the persons of Lvoff, Maklakoff, N. Markoff, Trepoff etc.

As to the princes, counts and barons, their services as volunteers are to be explained besides by a secret hope on their part of a repetition of the old Troubled Times and a possibility for them of occupying the Imperial Throne. Fortune plays the maddest freaks sometimes. Was not the modest youth Michail Romanoff elected to the Throne 300 years ago? And if it is allowable for Trotzky to cherish dreams of playing the role of Napoleon, why should it not be so for Peter Dolgorouky a would-be descendant of Rurik, to dream of the Throne, or for His Serene Highness Prince Gortchakoff, or one of the Obolensky family, who are as numerous as the sands of the sea.

Everything is possible. And especially in these idiotic times of ours.

The repulsive discrediting of the monarchist principle which is to be observed at the present moment among the Russian emigrants is increased by the following noteworthy circumstance.

As was said above the surviving members of the Romanoff family are living in different countries. They are not very numerous and it is not difficult to enumerate them all in the order of seniority according to the precise regulations of the Russian Laws on the Succession to the Throne.

1. Grand Duke Cyril Vladimirovitch.
2. His son Grand Duke Vladimir Cyrillovitch.
3. Grand Duke Boris Vladimirovitch.
4. Gr. D. Andrew Vladimirovitch.
5. Gr. D. Dimitry Pavlovitch.
6. Gr. D. Vsevolod Ioanovitch.
7. Gr. D. Gabriel Konstantinovitch.
8. Gr. D. Geroge Konstantinowitch.
9. Gr. D. Nicholai Nicholaivitch (formerly Supreme Com-

mander in Chief). 10. Gr. D. Peter Nicholaivitch. 11. Gr. D. Roman Petrovitch. 12. Gr. D. Michail Michailovitch. 13. Gr. D. Alexander Michailovitch and his sons 14 — Andrew, 15 — Theodor, 16 — Nikita, 17 — Dimitry, 18 — Rostislav, and 19 — Vassily.

Thus there are 19 male members of the House of Romanoff out of which there are 10 adult representatives of the Imperial Russian Family.

It would seem that a natural feeling of common decency, of respect for the terrible misfortune which has befallen the House of Romanoff, would have kept people from attacking the surviving members of this Family and mixing up their names in the foul medley of intrigue, traducement and lies. But such considerations did not stop the Paris clique of experienced distinguished „monarchist“ provocative agents. During the current year and particularly quite recently rumours are being circulated of the terrible conflicts and even latent struggles that are supposed to be going on for the Throne. Insistent rumours are being spread that the Grand Duke Nicolai Nicolaivitch is profiting by his popularity as former Commander in Chief to win the power for himself and that for this purpose he is willing to take the command over a foreign invasion of Russia. Last month these rumours reached their apogee when it was asserted categorically in Berlin and in the Slavonic countries that a military intervention in Russian affairs is to be undertaken by France with the help of Polish and Roumanian troops. That Marshall Foch had visited Poland and Roumania for that purpose and that Nicholai Nicholaivitch went to Paris in order to receive from the hands of the lawyer Poincaré and the Paris Jewish banks the command over the Polish forces for the invasion of Russia.

The Paris clique headed by N. Markov & Co. is spreading this cynical lie openly through its agents like Skarjinsky, Bogaievsky and other titled and untitled renegades, such as Maslennikoff, etc.

And why all this?

Only in order to preserve for themselves and their adherents all the insignia of petty authority and the miserable sums which are joined thereto.

In some cases the lies and calumny attain such limits that they become absurd. The above mentioned case is one of them. They are not even refuted or contested.

But in our present terrible times the will-power of the Russian emigrants has become so weakened, their mind and feelings are so blunted that even such incredible calumny is demanding refutation and contestation. And every Russian who has still retained the faculties of his mind, and his strong will must enter the struggle, whether he be a monarchist or not. He is bound to do so, in order that the foreigners in whose country he is living should preserve a drop of respect for Russian honour and the name of Russian.

Let all the weak-willed Russian emigrants and all foreigners know and be sure that:

It is a base calumny and barefaced lie that the surviving members of the Imperial House of Romanoff are engaged in squabbles and conflicts for the power, or disputing each other's rights of seniority in connection with the Russian Throne. This calumny and this lie are the more base and mean that they accuse the surviving Romanoffs of forgetfulness and disrespect towards the memory of their perished brothers and sisters with their Emperor and Benefactor at the head.

It is a base calumny and lie that the venerable defender of Russia's honour and Russia's Duty the Supreme Commander in Chief of the Russian Army during the terrible world war Grand Duke Nicholai Nicholaivitch could ever think of invading his mother country by means of foreign troops under his command. It is a calumny and a lie that, forgetting his duty towards his honour, conscience and his oath of fealty to the late Emperor, he could think of aspiring to the Throne for himself or for any one, other than the lawful successor.

The high position of the above mentioned persons, their modesty and their natural aloofness from all the mire of intrigue and lies do not permit them to come forward themselves in defense of their names from such calumnies and traducement. The more so does this duty encumb on those who call themselves monarchists, and especially those who do so not for material advantages and blessings but out of respect for the principles of monarchism professed by them and the consciousness of their duty.

An end must be made to the discrediting activities of the Paris clique which is wickedly, and consciously subverting the Russian national Idea and Russian Unity.

And with God's help the end will come soon. Very soon, even, if it has not come already.

A m e n.

B e r l i n,
June 1923.

DREI „ISMEN“ UND IHRE UMWERTUNG.

Zur Zeit gibt es in der ganzen Welt keine einzige Zeitung in irgendeiner Sprache, in der nicht täglich Worte gedruckt werden, die in den verschiedensten Variationen auf — ismus enden. Es werden wohl kaum noch Bücher gedruckt, in denen sich nicht solche Worte finden. Es scheint, als könne in den letzten Jahrzehnten das menschliche Denken ohne diese Vorstellungen nicht auskommen. Jedenfalls kehrt es immer wieder zu ihnen zurück und verarbeitet sie in unzähligen Kombinationen.

Das sind die „Ismen“, die vor allem die verschiedenen Formen des menschlichen Zusammenlebens, der Verwaltung und der Gemeinschaftsbeziehungen in politischem und ökonomischem Sinne bestimmen. Einige von diesen Worten existieren schon Jahrtausende in der Sprache, andere Jahrhunderte lang, wieder andere nur Jahrzehnte und schließlich sind „Ismen“ aufgetaucht, die erst in den letzten Jahren sich gebildet haben. Je geschwinder sich das Tempo des Lebens der Gegenwart gestaltet, desto beharrlicher und fieberhafter sucht der Gedanke sich in diesen Worten oder Vorstellungen zurechtzufinden, ihren Inhalt und ihre Bedeutung zu bestimmen. Allein die Arbeit des Gedankens erweist sich ohnmächtig: in ihren Ergebnissen wird der Sinn der Vorstellungen noch nebelhafter, die Bedeutung der Worte schillert wie ein Chamäleon und der menschliche Gedanke wird in die Enge getrieben. Ueberreizt, zeigt er deutlich das Bestreben, auf die von ihm selbst geschaffenen Vorstellungen zu verzichten und umzukehren. Aber da der Gedanke weder Verzicht leisten noch umkehren kann, so versucht er,

durch Vermischung alter und moderner Formen und Vorstellungen neue Worte und neue Probleme zu schaffen.

So ist die Arbeit des Gedankens in der von uns durchlebten Zeit.

Die Menschenmassen, die bisher mehr oder weniger geduldig auf den ihnen gewiesenen Bahnen dahinlebten, haben augenscheinlich erfaßt, daß diese Wege entweder durch Abgründe unterbrochen werden oder zu körperlichen und seelischen Entbehrungen und Leiden hinführen. Der Selbsterhaltungstrieb hält die Menschen an und zwingt sie, sich umzuschauen. Als Folge hiervon erwacht der Wunsch, die Ideen umzuwerten, die unbrauchbare Wege wiesen. Eigentlich nicht die Ideen, denn die abstrakten Ideen sind ewig, unverrückbar und unterliegen keiner Umwertung. Praktisch werden nur die Dogmen und Theorien umgewertet und neu bestimmt, die auf dem Fundament abstrakter Ideen zum Zwecke der Einrichtung des realen und physischen Lebens der Menschheit entstanden sind.

Daher auch die Umwertung von Worten oder Vorstellungen selbst, die Theorien und Dogmen in ihrem allgemeinen Umfang umfassen. Hier seien zwölf solcher „Ismen“ aufgezählt, die gegenwärtig besonders eifrig und ausführlich vom menschlichen Nachdenken umgewertet und überarbeitet werden:

Nationalismus	Kapitalismus	Sozialismus	Parlamentarismus
Imperialismus	Semitismus	Bolschewismus	Fascismus
Chauvinismus	Internationalismus	Kommunismus	Monarchismus

Es ist eine nicht zu lösende und hoffnungslos nutzlose Aufgabe, diese Worte in abstracto und, sozusagen, wissenschaftlich definieren zu wollen. Ueber jedes dieser Worte sind längst ungezählte Bände mit allen möglichen Erklärungen geschrieben und gedruckt worden, und dennoch wurden ihr Sinn und ihre Bedeutung beständig umstritten, wird es noch, und so wird es in Ewigkeit bleiben. Daher wollen wir die letzten drei dieser Begriffe vom Gesichtspunkt der Massen, d. h. an der Hand des gesunden Menschenverstandes und der Logik des Lebens, sagen wir der bürgerlichen Logik betrachten. Dieser Maßstab geht

vom angeborenen menschlichen Instinkt aus, ist einfach und klar und gibt die wenigst fehlerhaften Resultate.

Parlamentarismus, Fascismus, Monarchismus, — drei „Ismen“, mit denen in dieser Zeit die Menschheit regiert wird. Der letzte von ihnen ist so alt wie die Welt. Der erste besteht einige hundert Jahre, in breitem Maßstab weniger als hundert, der mittlere gar ist eben erst geboren. Umgewertet wird augenblicklich nur der erste. Der letzte ist schon lange viele Male umgewertet worden. Der mittlere wird, als Neugeborener, erst in der Zukunft umgewertet werden.

Der Parlamentarismus, eine der sozialistischen Formen menschlicher Regierung, wurde auch von dem Schicksal des Sozialismus getroffen. Ihn diskreditierte hauptsächlich der letzte Krieg, der seine Wunden aufdeckte. Die wesentlichste und größte derselben ist — die Unverantwortlichkeit der Personen, die das Schicksal des Volkes und Landes bestimmen. Alle anderen Uebel, wie zum Beispiel die Kostspieligkeit des Parlamentsapparats, der ungeheuerliche Protektionismus, der durch die Masse an der Regierung beteiligter Personen seine Nahrung findet, die Langsamkeit der Entscheidung allerwichtigster und unaufschiebbarer Fragen und der gewaltige, unausbleibliche Bürokratismus des parlamentarischen Systems — alle diese Schwären sind gewiß ernster Natur, aber für ein reiches Land und ein Volk mit genügend hoher Kultur erträglich.

Die Unverantwortlichkeit hingegen kann nicht ertragen werden. Der überstandene Krieg und seine erschütternden Folgen haben das zu deutlich bewiesen.

Die Unverantwortlichkeit der Parlamentarier und sogar der vollziehenden Gewalt in Gestalt der Minister wird beim zeitgenössischen parlamentarischen System noch durch folgenden Umstand verstärkt: Tatsächlich haben allenthalben in den parlamentarisch regierten Ländern nicht die gewählten Mitglieder des Parlaments, immer doch bekannte und bestimmte Menschen, sondern die politischen Parteien, das heißt Anonyme, die Regierung

von Volk und Land in die Hände bekommen. Wenn auch die Leader und hauptsächlich Köpfe solcher Parteien verhältnismäßig geringen Teilen der Bevölkerung bekannt sind, so kennen sie die Massen doch gar nicht. Die Personen aber oder die Organisationen, die auf die Leader und auf die Parteien immer in Wahrung ihrer persönlichen und materiellen Interessen einwirken, bleiben für gewöhnlich nicht nur den Massen unbekannt, sondern oft auch der Regierung nahestehenden Personen, die Minister nicht ausgenommen. Ein lehrreiches reales Beispiel dafür bot das tragische Ende einiger Minister Griechenlands. Die dortige Revolution deckte auf, daß die Handlungen des griechischen Ministeriums der Premierminister — Englands, Lloyd George, bestimmte. Außerdem hat eine ganze Reihe von Gerichtsverhandlungen nach dem Kriege in fast allen gekämpft habenden Ländern bewiesen, daß die gefährlichste und am schwersten zu fassende Spionage in den Gängen der Parlamente sich verborgen hält. Ist es doch jetzt kein Geheimnis, daß die Reden der Miljukows, Maklakows und anderer Schwätzer des russischen Parlaments während des Krieges die deutsche Regierung über die innere Lage Rußlands viel besser unterrichteten als gekaufte Spione es vermocht hätten. Und kann es ein deutlicheres Beispiel der Verantwortungslosigkeit von Parlamentariern geben als es dasselbe russische Parlament bot? Politiker und Leader der politischen Parteien — wieder diese Miljukows, Maklakows, Gutschkows, Ljwows, Rodsjankos, Kerenskis, Tschcheidse und andere politische Gauner bereiten mitten im Kriege den Umsturz vor, vollführen ihn erfolgreich, ergreifen die Macht und werfen, nachdem sie sie nicht zu brauchen verstehen, dieselbe Macht und die angemaaßten Ministerportefeuilles wie alte Galoschen fort, um nur ihre eigenen traurigen und verächtlichen Personen durch die Flucht zu retten. Das Land aber wird der wirklichen Revolution mit all ihren unvermeidlichen Greueln zum Opfer vorgeworfen und erleidet ein solch katastrophales Schicksal, wie es in der ganzen Geschichte der Menschheit nicht erhört wurde.

Das ist die Unverantwortlichkeit des Parlamentarismus. Aus solchen Gründen ist gerade der Parlamentarismus in allen Ländern zu einem Gegenstand ernsthafter Umwertung geworden. Sogar England, das Land des klassischen Parlamentarismus in seinem idealsten Sinne hat langsam und in aller Stille sein parlamentarisches System zu korrigieren begonnen. Was aber die Volksmassen im allgemeinen betrifft, so ist bei ihnen das Mißtrauen zum Parlamentarismus ganz ausgesprochen, und in einigen Ländern ist man im Zusammenhang mit der Bekämpfung des Kommunismus von den Gedanken und Worten zur lebendigen Tat übergegangen.

Der Fascismus. Mit diesem Wort wird jetzt der Uebergang von den Worten zur Tat bestimmt. Vom lateinischen Worte Rute abstammend, hat der Fascismus zu seinem Emblem das Ruten- oder Stabbündel der alten römischen Liktoren erwählt. Es ist das Emblem der Gesetzlichkeit und der Ordnung. Der Fascismus ist in Italien keineswegs als eine revolutionäre Bewegung entstanden, sondern im Gegenteil als ein reiner antirevolutionärer Protest des gesunden Volksempfindens und des angeborenen Instinkts der Selbsterhaltung. Im Verlauf zweier Jahre hat der Fascismus das Land vollständig von den kommunistischen und revolutionären Elementen gesäubert und ist zum herrschenden und führenden politischen Gedanken nicht nur bei den Volksmassen, sondern auch in den entwickelten Schichten der Gesellschaft geworden. Der Fascismus hat die monarchische Gewalt nicht angetastet, sondern sie als am meisten dem Ideal des Volksempfindens entsprechendes Symbol unberührt gelassen. Er hat auch den Parlamentarismus nicht berührt, sondern ihm seinen Nimbus genommen und ihn unschädlich gemacht, indem er ihn zu dem machte, was er sein soll: ein einfacher Apparat der Staatsverwaltung, mit anderen Worten eine Maschine, die den wirklichen aber nicht den angeblichen Willen des Volkes verlebendigt.

Der Fascismus hat den Sozialismus und den Nationalismus zur Grundlage. Einen gesunden Sozialismus, der

bemüht ist, die menschlichen ökonomischen Beziehungen auf dem Wege der Entwicklung zu regeln. Energisch und mit aller Bestimmtheit schützt er die Arbeit vor jeder Exploitation, aber er ist zugleich ein Beschützer des produktiven, arbeitenden Kapitals, das für die Hebung des Wohlstandes des Landes tätig ist. Der Fascismus ist von Grund aus national. Doch hat sein Nationalismus nichts gemein mit einem politischen, aggressiven Nationalismus, der sein Gedeihen auf der Unterdrückung eines fremden zu errichten sucht und so eine Veranlassung für Kriege und Streitigkeiten wird. Der fascistische Nationalismus ist Liebe zum eigenen Lande, zum eigenen Volke, seiner Sprache und seinem Wesen und zur ganzen Gestaltung des nationalen Lebens. Solch ein gesunder Nationalismus will nicht das Fremde, gibt aber auch das Seine nicht her, ist vielmehr bestrebt, dieses mit eigenen Mitteln und Kräften in jeder Beziehung zu heben und zu verbessern.

Der Fascismus verlangt eine starke, feste Gewalt und erkennt nur eine solche an. Tatsächlich ist das jetzt eine Diktatur, an deren Spitze in Italien Mussolini steht, seinem Wesen nach ein typischer Volksführer früherer Jahrhunderte. Diese hochbedeutsame und originelle politische Bewegung ist das Resultat des gegenwärtigen Chaos im Leben aller europäischen Völker. Diktatur, Parlamentarismus und Monarchismus, wie sie zu gleicher Zeit ein Land regieren, veranschaulichen gewissermaßen einen Unterricht in der Staatskunst, wie ihn das Volk selbst erteilt, indem es in der Praxis zeigt, wie es regiert werden soll. Ein Vorgang, ohne gleichen in der Geschichte.

Allmählich verbreitet sich dieser Unterricht allenthalben und mit besonderer Deutlichkeit in Bayern, wo Hitler, der Führer der nationalsozialen Volksbewegung, dem Typ nach Mussolini gleicht. Der Fascismus in Italien und in Bayern sind sowohl dem Wesen als den Resultaten nach analog. Ohne sich zu verständigen, nur dem Selbsterhaltungstrieb und dem gesunden Volksempfinden folgend, finden zwei Nationen selbst den Ausweg aus der Enge, die durch den Krieg und die radikalen sozialistischen

Theorien bedingt wird und zur Weltrevolution oder der Vernichtung der gesamten bestehenden Zivilisation führt. Dieser Ausweg ist, wie das Leben selbst zeigt, richtig und ohne Fehl.

Natürlich ist das gegenwärtige Stadium des Fascismus keine endgültige Form, diese wird mit der Zeit ausgearbeitet. Augenblicklich wird diese Form nur durch den klar und real ausgesprochenen Willen der Volksmassen zu einer festen, starken und gerechten Staatsgewalt bestimmt.

Der Monarchismus. Er wird keiner Umwertung unterworfen, denn er ist schon viele Male umgewertet und verurteilt worden als eine archaistische Form menschlicher Regierung. Allein in der gegenwärtigen Zeit wird gerade der Monarchismus als eine am meisten zielgemäße, wenn auch unendlich alte Form der Staatsgewalt auf atavistischen Wegen und entgegen allen modernen Theorien ins menschliche Bewußtsein zurückgerufen. In Europa ist der monarchistische Gedanke einstweilen noch auf Irrfahrten begriffen, was jedoch die Länder, die bei der Monarchie geblieben sind, veranlaßt, sich fester an sie zu halten, während jene Staaten, die das republikanische Regime angenommen haben — Gesetze zum Schutze der Republik erlassen. Doch werden keine Gesetze eine Staatsverfassung schützen, wenn sie den Volksmassen fremd oder unerwünscht ist, ebenso wie keine Macht die Monarchie bei einem Volke einführen wird, das der Natur dieser Idee fremd gegenübersteht, wie z. B. die Vereinigten Staaten von Amerika.

Zugleich aber hat der eben charakterisierte Fascismus, der als Grundprinzip des Staates die feste, starke und gerechte Gewalt anerkennt, nicht umsonst den Monarchismus als eine dem Volke nahe und erwünschte Form der Regierung erhalten und gibt ihm eigentlich nur Unterweisungen, wie er gestaltet sein soll. Diese Erscheinung ist sehr bedeutungsvoll für uns Russen zur Kennzeichnung der wahren Stimmung der Volksmassen in Rußland.

Der sozialistische Versuch zur Anwendung des Kommunismus in Rußland ist beendet, und zur Zeit vollzieht sich die Agonie der kommunistischen Gewalt, die sich einstweilen noch durch den Nimbus des Prestiges Lenins hält. Das Ende dieses Prestiges wird auch das Ende der kommunistischen sogenannten Rätegewalt sein. Die letztere wird in der Person Trotzki zur Diktatur übergehen. Das ist schon jetzt völlig am Tage und wird unweigerlich und absolut folgerichtig nach den Theorien und Tatsachen der Geschichte vor sich gehen. Zweifellos ist Trotzki ein großes organisatorisches Talent und ein Intellekt, der zur Diktatur vollkommen geeignet erscheint. Das historische Beispiel könnte noch weiter, ja bis zur Gestalt Napoleons herangezogen werden, wenn Trotzki kein Jude wäre. Diese Abstammung schafft ein unübersteigliches Hindernis für den Ehrgeiz dieses in jedem Falle ungewöhnlichen Individuums. Gewiß, um dem alten Europa seine „Vorurteile“ unter die Nase zu halten, kann man nicht nur Bischöfe und den Patriarchen erschießen, sondern Gott selbst vor Gericht ziehen und sich in der Uspenski-Kathedrale krönen. Aber auch dann würde der Jude Bronstein kein Zar werden, so wenig wie der Diktator Trotzki ein Kaiser Napoleon.

Unzweifelhaft würde jedoch Trotzki als Diktator mit seinen organisatorischen Fähigkeiten und seinem starken Willen bis zu einem gewissen Grade in Rußland die Macht wiederherstellen können. Dazu wird er aber nicht die Zeit haben, weil man ihn sehr bald töten wird. Töten aber werden ihn nicht Aufständische aus dem Volke oder Sozialrevolutionäre, auch nicht Angehörige anderer ihm feindlicher Organisation etwa aus dem Auslande, sondern — seine eigenen Genossen und Gesinnungsfreunde. Die letzteren werden aus Neid und vielleicht aus idellen Beweggründen eine solche Erhöhung ihres Genossen nicht ertragen können und mit ihm ein Ende machen.

Dann wird das Chaos der Machtlosigkeit hereinbrechen. So hat stets die Geschichte gesprochen, und dasselbe wird sie jetzt sagen. Es entsteht dann die Frage,

welch eine Macht wird nach diesen Vorgängen sich kraftvoll in Rußland erheben? Welche Regierungsform wird in der ersten Zeit zur Aufrichtung Rußlands berufen sein?

Trotz allen Hoffnungen und Träumen der früheren Politiker aller Deutungen und Sekten von Sawinkow und Kerenski bis zu Miljukow und Maklakow wird dies nur keine republikanische und keine sozialistische Regierungsform sein. Das russische Volksbewußtsein ist gegenwärtig durch Hunger, Entbehrungen und Terror niedergedrückt und entkräftet bis zu völliger Gleichgültigkeit. Aber die Tatsache des Zusammenbruchs der kommunistischen Gewalt und das Aussetzen des Terrors wird dieses nationale Bewußtsein sofort mit elementarer, unaufhaltsamer Kraft der Erneuerung entgegenführen. Alles Kommunistische und Sozialistische wird buchstäblich weggefeht werden. Als Staatsgewalt aber muß und wird entweder wieder die Diktatur oder die Monarchie auf den Plan treten, oder aber beides zu gleicher Zeit. Da jedoch die absolute Monarchie und die Diktatur im Grunde ein und dasselbe sind, so wird die Form der Regierung in Rußland unbedingt monarchischer Natur sein.

Alles dieses wird sich sehr bald erfüllen. Das liegt schon in der Luft und muß von allen denen in Rechnung gezogen werden, die sich Monarchisten nennen, sowohl in Rußland selbst als noch mehr von denjenigen, die im Auslande leben. Besonders darum, weil die Abschüttelung der Sowjetherrschaft in Rußland nur von innen heraus durch die dortigen Kräfte erfolgen kann, die Einführung einer starken monarchischen Gewalt hingegen einfacher, leichter und ruhiger vom Auslande aus durchzuführen ist.

So haben sich gegenwärtig die Verhältnisse gestaltet, und es wäre ein unverzeihlicher und nicht wieder gutzumachender Fehler der Monarchisten, wenn sie es versäumen würden, diese für sie günstigen Bedingungen auszunützen und sich entsprechend vorzubereiten. Bevor wir aber zur Darstellung der gegebenen Bedingungen und Vorbereitungen übergehen, ist es notwendig, genau festzustellen, welche Stellung gegenwärtig im Auslande die russischen Monarchisten einnehmen.

ZWISCHEN ZWEI STÜHLEN.

Es versteht sich von selbst, daß die Präzisierung der von der russischen monarchistischen Partei im Auslande eingenommenen Stellung äußerst wichtig für die Wiederaufrichtung der Monarchie in Rußland ist. Diese Wiederaufrichtung ist, wie im vorigen Kapitel gesagt wurde, vielleicht sehr nahe. Ebenso klar ist es, daß in der ersten Zeit eine Gesundung und ein Emporheben des ruinierten und entkräfteten Landes ohne Mitwirkung ausländischer, auch nichtrussischer Elemente in der einen oder anderen Form unmöglich sein wird. Wenn die russische Emigration ohne Unterschied der Parteien ernstlich daran denkt, in die Heimat zurückzukehren, muß sie sich schon jetzt Rechenschaft darüber ablegen, wer im Auslande logischer- und natürlicherweise die Freunde des russischen Volkes sind und wer seine Feinde. Und das natürlich nicht in irgendeinem moralischen Sinne, sondern in realer ökonomischer und politischer Beziehung. Mit anderen Worten, die russische Emigration muß genau und sicher wissen, welchen europäischen Mächten die Wiederaufrichtung Rußlands als Staat nötig und nützlich erscheint und welchen Ländern sie unnötig oder sogar unverwünscht sein mag.

Allein, wenn die Russen wissen müssen, mit wem sie es zu tun haben, so müssen auch die Ausländer wissen, wem sich die russischen Sympathien zuneigen und von welcher Seite die Russen auf eine oder die andere Hilfe hoffen. Man muß ehrlich und offen sprechen, denn die offene Politik ist doch die beste Politik der Welt. Dies ist der Grund, warum diese kleine Schrift in drei Sprachen gedruckt wird. Sie erscheint in deutscher Sprache, damit die Deutschen erfahren, wie jene wirklichen Russen denken, die ihrem Lande unter Zurückstellung aller persönlichen Interessen eine Wiedergeburt und neue Blüte wünschen. Gerade die Deutschen sollen das erfahren, denn

es ist klar wie der Tag, daß in die Zukunft das deutsche und das russische Volk zusammen hineinschreiten müssen, ausschließlich zu Nutz und Frommen beider Nationen. Deutsche und Russen wurden durch gemeinsames Elend und Leid verbunden, und nichts bindet so stark wie ein gemeinschaftliches Unglück. Aber ohne gegenseitiges volles Vertrauen kann kein Bund dauerhaft sein. Das Vertrauen haben beide Teile nötig. Mehr als je in unserer unruhigen und unberechenbaren Zeit der Umwertung aller möglichen realen und ideellen Werte.

Unsere Schrift erscheint in englischer Sprache, weil gleich nach den Deutschen am meisten die Engländer an der Wiederaufrichtung Rußlands interessiert sind. Ohne alle Sentimentalitäten allein deswegen, weil die englische Industrie beinahe ebenso notwendig wie die deutsche den russischen Rohproduktenmarkt und den Export nach Rußland braucht. Außerdem bedarf England Rußlands in politischer Beziehung des europäischen Gleichgewichts wegen. Es ist sehr möglich und wahrscheinlich sicher, daß England den letzten furchtbaren Krieg einerseits aus Besorgnis wegen des allzu intensiven Wachstums der deutschen Industrie, andererseits aus Furcht vor der politischen Macht Rußlands vorbereitet hat. Doch ist durch seinen Ausgang das Gleichgewicht nicht zum Nutzen, sondern zum Schaden Englands verschoben worden, weshalb das letztere sich bemüht, es wiederherzustellen: zum eigenen Nutzen, werden die Skeptiker sagen, die England nicht trauen. Ganz natürlich, denn dieser gesunde und starke Nationalstaat verfolgt vor allen Dingen den Nutzen und Vorteil des eigenen Volkes. Aber zur Ehre des englischen nationalen Geistes muß man sagen, daß er absolut frei ist vom Gedanken der Rache und des Nachtragens, wenn auch vielleicht nur, weil dies nicht vorteilhaft ist. England hat bemußt die Zertrümmerung Rußlands zugelassen, weil sie die politische Stärke des riesigen Reiches schwächte, das für England im Osten gefährlich werden konnte. Allein es hat sich erwiesen, daß England einen verhängnisvollen Irrtum beging, als es die Entwicklung des Bolschewismus,

die Vernichtung Rußlands, die Bedrohung der Zivilisation der Welt zuließ. Das alles hat England der falschen und kurzsichtigen Abenteuerpolitik seines Premiers Lloyd George zu verdanken. Das Land hat dies schon vor zwei Jahren begriffen, und teils zum Zweck des Wiederaufbaus Rußlands hat England einem russisch-deutschen Bündnis nichts in den Weg gelegt. Es wird sich ohne Zweifel auch in der nächsten Zukunft ebenso verhalten. Ferner ist das Englische die Geschäftssprache der Welt und wird bald auch die internationale Diplomatensprache werden. Das ist unausbleiblich, denn die Diplomatie ist auch in der Umwertung begriffen und wird auf den richtigen Weg der Einfachheit und Klarheit verwiesen werden, wobei übertrieben zierliche Manieren, eine geschraubte Erziehung und die eng damit verbundene französische Sprache als unnötig fortfallen werden.

Gehen wir jetzt zur Betrachtung der Stellung der russischen Emigration im Auslande, besonders des Emigrantentums monarchistischer Orientierung über. Das letztere ist besonders wichtig im Hinblick auf die Möglichkeit der Wiederherstellung der Monarchie in Rußland.

Bis jetzt ist noch nicht einmal annähernd die Ziffer der russischen Emigration festgestellt. Die einen schätzen sie auf mehr als drei, andere nur auf etwas über zwei Millionen. In jedem Fall bleibt das eine Ziffer, aus der man die Einwohnerschaft eines ganzen Staates, der den neugebildeten Randstaaten an Volkszahl nicht nachstehen würde, zusammensetzen könnte. Da jedoch die Zeiten der Entdeckung neuer Länder vorüber sind und von den vorhandenen niemand das seinige hergeben wird, so lohnt es nicht, davon zu sprechen. So bleibt die russische Emigration gezwungen, sich dort, wo man sie duldet, nach dem Mitleid des Gaststaates einzurichten. Der Zahl nach hat sie sich ungefähr folgendermaßen verteilt: Die meisten Russen befinden sich in den slawischen Ländern, dann kommt Deutschland, nächst ihm Frankreich, die Türkei, Griechenland, die Randstaaten und die übrigen Länder Europas. Die außereuropäische Emigration spielt als Aktivposten keine Rolle.

Welchen der aufgezählten europäischen Länder erscheint nun die Wiedergeburt eines ökonomisch und politisch starken Rußland notwendig und erwünscht? Und welches dieser Länder kann real und nicht nur platonisch eine solche Wiedergeburt fördern?

Die Antworten auf diese Fragen sind eigentlich so klar und bestimmt, daß sie jedem verständigen Menschen begreiflich sein müssen, nicht nur den Politikern und Oekonomisten. Sie sind zu augenscheinlich und unwiderlegbar.

Vor allen die slawischen Länder. Ihnen muß die Wiederherstellung eines starken Rußland selbstverständlich in jeder Beziehung wünschenswert und notwendig erscheinen. Sie tun dazu auch alles, was in ihren Kräften steht, und ihr wohlwollendes und fürsorgliches Verhalten zur russischen Emigration bestätigt dies sichtbarlich. Besonders viel tat und tut die Tschechoslowakei. Doch sind diese Staaten zu schwach und können nicht mit ihren Kräften Rußland wieder auf die Beine stellen. Helfen können und werden sie. Die Initiative zu ergreifen — dazu sind sie nicht imstande.

Polen: die wirtschaftliche Wiederherstellung Rußlands ist ihm gewiß wichtig, als Markt. Die politische hingegen erscheint ihm bestimmt unerwünscht und gefährlich. Und es versteht sich, daß Polen alles tut und tun wird, um diese politische Wiederherstellung zu verhindern oder wenigstens hinauszuschieben.

Die Randstaaten, d. h. Finnland, Estland, Lettland und Litauen. Ihre Stellung zu Rußland kann logischerweise keine andere sein als diejenige Polens. Die Türkei und Griechenland kommen zur Zeit Rußland gegenüber kaum in Betracht. Anderen Staaten, wie den skandinavischen, Belgien, Holland, Spanien, Italien ist Rußland ökonomisch, d. h. als Markt, natürlich so notwendig wie dem größten Teil der alten Welt. Politisch ist es ihnen ebenso gleichgültig wie Peru oder Chile.

England: Die ökonomische und politische Wiederherstellung Rußlands braucht es, und zwar besonders dringend in dieser Zeit. Zweifellos wird daher England, sobald der

Aufbauprozeß beginnt, praktische Hilfe gewähren und zwar in breiten Ausmaßen. Allein die Initiative wird auch England nicht ergreifen, hauptsächlich aus Gründen seiner inneren Politik, dann aber auch, weil es die russischen Kräfte nicht bewerten kann, die den Wiederaufbau Rußlands tatsächlich vollziehen werden.

Es bleiben Deutschland und Frankreich übrig. Das politische Interesse Frankreichs konzentriert sich offensichtlich ganz auf Polen, und Rußland braucht es nur in Rechnung zu ziehen so weit dies eben den Interessen Polens entspricht. Die Politik Frankreichs kann in dieser Hinsicht gar nicht mißdeutet werden. An Rußland nimmt Frankreich aber noch ein hervorragendes wirtschaftliches Interesse, weil es dieses Land als seinen Schuldner betrachtet, von dem man um jeden Preis die Schuld zurück-erhalten will. Zu diesem Zweck ist Frankreich bereit, alle erdenklichen moralischen Opfer zu bringen, bis zur Anerkennung der Sowjetregierung — gegen bar Geld, versteht sich, dann aber auch am morgigen Tage. Seine Schuldigkeit, d. h. die Errettung Frankreichs von Deutschland, das es wie eine Nuß hätte zerdrücken können, hat Rußland schon erfüllt und sich später als unnötig erwiesen. Die Politik Frankreichs unterstreicht dies fortwährend, angefangen vom Versailler Vertrag bis zu diesem Jahre. Man muß nur sein Geld erhalten, nachher kann Rußland in die Erde versinken, wenn man es nicht an Polen angliedern kann. Die letztere Kombination wäre für Frankreich am meisten wünschenswert, sie ist aber nicht zu verwirklichen. Nur im laufenden Jahr, angesichts der intensiven ökonomischen und sogar politischen Kräftezunahme Deutschlands im Vergleich zum Katastrophenjahre 1918 hat sich das Benehmen Frankreichs gegenüber Rußland scheinbar etwas geändert. Frankreich fürchtet nichts mehr als einen schnellen Wiederaufstieg Deutschlands und hat in panischer Angst vor der „Revanche“ eifrig begonnen, Fäden zur russischen Emigration zu spinnen, sowohl auf französischem Boden als in anderen Ländern. Dieses Spiel macht sich besonders auffällig seit der Ruhr-Invasion bemerkbar. Interessant ist es, daß die Franzosen

nach zwei Fronten hinziehen. Auf der einen Seite kokettieren sie mit der russischen monarchistischen Emigration, hauptsächlich mit deren konstitutionellem Flügel, auf der anderen Seite mit der — Sowjetherrschaft in Rußland selbst. Doppelte Versicherung auf alle Fälle.

So hat denn in politischer Hinsicht weder das gegenwärtige noch das zukünftige Rußland von Frankreich irgendwelchen Nutzen zu erwarten. So war es übrigens auch in der Vergangenheit. Was kann nun Frankreich in ökonomischer Beziehung Rußland bieten?

Nicht mehr und nicht weniger als es in der Vergangenheit gegeben hat. Als Markt für die Ausfuhr von Rohwaren aus Rußland ist Frankreich nur von geringer Aufnahmefähigkeit. An Einfuhr nach Rußland brachte Frankreich recht viel, doch waren es nur absolut unnötige Waren und Gegenstände. Die französische Einfuhr kam in Rußland nur den privilegierten Ständen zugute, nicht den Massen, ebenso wenig der Industrie oder anderen Zweigen der russischen Volkswirtschaft. Kürzer gesagt, in ökonomischer Beziehung ist für Rußland die Existenz Frankreichs eher schädlich als nützlich.

Allerdings hat Frankreich Geld an Rußland geliehen. Die Bezahlung für dieses verfluchte Geld war für Rußland vernichtend und furchtbar. Wobei Rußland nicht einmal die Verschuldung los geworden ist, ja sogar die Zinsen noch laufen. Das weiß jetzt jedes russische Kind. Kann man nach dieser entsetzlichen Belehrung irgendetwas Gutes von Frankreich erwarten und Hoffnungen auf dieses Land setzen? Welch eine ungeheure Verblendung wäre das! Ist doch nicht einmal der geistige Ansporn, den die große französische Revolution mit ihren universalen Doktrinen Europa versetzte, Frankreichs Eigentum, sondern von der Schule der Enzyklopädisten aus Ideenströmungen in England und Amerika, teilweise auch in Holland und Deutschland kompiliert worden. Und was hat denn später Frankreich der Welt im Sinne der Weiterentwicklung des menschlichen Gedankens auf dem Felde der Philosophie, Soziologie, Religion und der exakten Wissenschaften geschenkt? Grundlegend so gut wie nichts. Wenn der fran-

zösischer Geist auch zu Tage trat und auf Europa im letzten Jahrhundert wirkte, so geschah dies eher in negativem Sinne. In unserer verantwortungsvollen Zeit der Umwertung aller Werte, der gesamten europäischen Kultur muß und wird unausbleiblich auch die Frage des Einflusses Frankreichs auf die moderne Zivilisation revidiert werden. Und schon jetzt kann man sagen, daß diese Umwertung nicht zum Vorteil des berüchtigten, von der Reklame aufgeblasenen „französischen Genies“ ausfallen wird.

Deutschland. Bei Beginn dieses Kapitels wurde ausgesprochen, daß ein Bündnis zwischen Rußland und Deutschland unausbleiblich ist, weil sie beide durch gemeinsame Leiden und Nöte verbunden sind. Nehmen wir an, daß dies eine Sentimentalität ist und betrachten wir die Frage vom Standpunkte der kalten Berechnung und der politisch-ökonomischen Vorteile.

Diese Vorteile bedürfen kaum des Beweises. Einer der größten Staatsmänner und Politiker der Welt, Bismarck, hat schon die Freundschaft mit Rußland als den Eckstein der Wohlfahrt Deutschlands hingestellt. Die geographische Nachbarschaft und die einander ergänzende Verschiedenheit der volkswirtschaftlichen Bedingungen machen diese Freundschaft zu einer Notwendigkeit. Ein verblendeter Eigendünkel, ein schwacher Charakter und das gewandte Spiel dritter Personen haben diese Freundschaft unterbrochen und die Nachbarn in Hader geworfen. Beide haben dafür grausam am eigenen Leibe büßen müssen und sind jetzt durch die herbe Erfahrung klüger geworden.

Das heutige Rußland hat einstweilen nichts an Deutschland zu bieten. Das zukünftige Rußland jedoch wird einen kolossalen Ueberschuß aller erdenklichen Rohprodukte zu vergeben haben und einen kaum aufzufüllenden Abnahmemarkt für die deutsche Industrie, selbst wenn diese ihre Leistungsfähigkeit verdreifacht. Es ist klar, daß die Wiederherstellung Rußlands für Deutschland ein Lebensbedürfnis ist.

Deutschland ist in der Lage, für den Wiederaufbau Rußlands seine ganze Technik und Wissenschaft und ein

geschultes Menschenmaterial zur Verfügung zu stellen. Das alles gegen ein minimales Entgelt, weil eben die Wiedergeburt Rußlands für Deutschland selbst notwendig ist.

Dies ist die gegenseitige Lage vom ökonomischen Gesichtspunkte aus. Nach der politischen Seite ist ein Bündnis zwischen dem wiederhergestellten Deutschland und dem neu erstandenen Rußland erst recht einleuchtend.

Vor eineinhalb Jahren hat die deutsche Regierung einen Bund mit der Sowjetregierung geschlossen. Es war eine sozialistische Regierung, die das tat. Aber auch jede andere deutsche Regierung, und wäre es selbst eine absolut monarchische, hätte in der gleichen Lage diesen Bund geschlossen. So nötig ist er Deutschland. Es ist wahr, daß Deutschland jetzt klar einsieht, wie die Sowjetregierung kein Bündnis sucht, sondern ausschließlich die Weltrevolution. Aber seine Politik kann Deutschland nicht ändern, denn es weiß nicht, welche Gewalt in Rußland an die Stelle der Sowjetherrschaft rücken wird. Daher verhält sich auch Deutschland ungeachtet seiner eigenen höchst prekären Lage äußerst freundlich gegenüber der russischen Emigration, und man kann mit Bestimmtheit sagen, daß Deutschland, wie schwer es ihm auch fallen würde, alle Russen aus Frankreich bei sich aufzunehmen bereit wäre, falls man sie von dort auswiese.

Wie verhält sich nun hierzu die russische Emigration?

Als Antwort auf diese Frage kann eine Rede dienen, die kürzlich der populäre deutsche Reichstagsabgeordnete Ludwig Haase gehalten hat und in der er sagte: . . . „Was wollen Sie? Daß wir unseren Vertrag mit der russischen Räteregierung verletzen? Aber in dieser Stunde liegt in Petersburg der russische Dampfer „Karl Liebknecht“ auf dem Wasser. Wollen Sie, daß man ihn in „Poincaré“ umtauft, sobald die gegenwärtige Regierung Rußlands gestürzt wird?“

Es ist klar, daß die deutsche Regierung und auch die Gesellschaft im allgemeinen der in Deutschland aufgenommenen russischen Emigration nicht traut. Das ist sehr bedauerlich, aber, unglücklicherweise, nicht unbegründet.

Die russische Emigration, das heißt der Teil von ihr, der sich mit Politik befaßt oder mit nichtstuerischem Verprassen seines Geldes oder mit Spekulationen und sogenannten „Geschäften“ sitzt in der Tat zwischen zwei Stühlen — zwischen Deutschland und Frankreich nämlich, versucht sich bald in dem einen, bald in dem anderen zu recht zu setzen, zuweilen aber auch in beiden zugleich. Die Mehrzahl dieser Zugvögel mag internationaler oder jüdischer Abstammung sein. Es finden sich unter ihnen aber auch echte Russen und, was am schlimmsten ist, nicht wenige, die sich Monarchisten nennen. Nun. Sozialisten vom Schlage Sawinkows, Kerenskis und dergleichen, oder Kadetten, das sind konstitutionelle Demokraten, wie Miljukow und Co. — auf die kommt es nicht an. Es ist ihre Spezialität, auf einigen Stühlen zu gleicher Zeit zu sitzen. Das wissen alle und rechnen damit. Aber wenn sich Monarchisten mit diesem Kunststück beschäftigen, so ist das sehr bedauerlich.

Die Sache ist die, daß, wie wir schon früher ausführten, die monarchische Strömung in Rußland in nicht ferner Zukunft leicht vorherrschend werden kann. Dann wird die Rolle der monarchischen Partei in der Emigration hervorragend werden können. Die Deutschen wissen das genau und rechnen damit. Und es versteht sich von selbst, daß sie auf ein solches Sitzen zwischen zwei Stühlen nur mit großem Mißtrauen schauen.

Es ist endlich an der Zeit, dieses unwürdige und schandbare Spiel aufzugeben. Es ist an der Zeit, zu begreifen, daß es im politischen Leben Augenblicke gibt, wo ein derartiges Benehmen mit seinem wirklichen Namen benannt werden muß, als — Verrat. Unter den russischen Monarchisten wird dieses Hin- und Herfliegen zwischen Paris und Berlin einfach mit Leichtsinn erklärt, aber auch dieser entschuldigt nicht immer alles. Es ist auch wahr, daß in der Praxis dieses Hinüberfliegen und Sitzen zwischen zwei Stühlen oft mehr Geschwätz als Tatsächlichkeit ist. Doch wirkt in dieser angespannt nervösen Zeit in Deutschland auch das Geschwätz aufreizend.

Mit all diesem muß man rechnen, besonders sollen es die Herren Monarchisten tun. Aber auch die deutsche Gesellschaft und die deutsche Regierung sollen zuversichtlich wissen, daß ein ernsthaftes Hinneigen nach Frankreich innerhalb der russischen Emigration weder in Deutschland noch sogar in Frankreich selbst in größerem Maße vorhanden ist. Wirkliches Frankophilentum findet sich nur innerhalb einer sehr beschränkten Gruppe der sogenannten russischen Aristokratie, jenes Teiles der Aristokratie, der großgezogen wurde an der Hand französischer Boulevardliteratur, in französischen Kurorten und auf Pariser Avenuen, unter den Kokotten im Théâtre Michel und in französischen Hotels. Diese Art von Frankophilie findet sich auch unter den neuen Reichen, den Bank- und Industriekapitänen, internationalen Haifischen, die nur dem Namen nach Russen sind. Ein frankophiles Gebahren muß auch jener geringe Teil der russischen Emigration zur Schau tragen, der in Gestalt verschiedener Renumerationen von der französischen Regierung aus den Resten russischer Fonds Almosen bezieht. Sobald diese Almosen versiegen, wird es auch mit der Frankophilie zu Ende sein.

Zudem haben die aufgezählten drei Gruppen keinerlei Bedeutung und Einfluß innerhalb der russischen Emigration. Wenn sie das Gegenteil behaupten, so lügen sie schamlos, um sich ein Prestige zu verleihen. Die Hauptsache aber ist, daß diese Gruppen beim Aufrichten und Neugestalten des zukünftigen Rußland in keinem Falle teilnehmen werden. Für Rußland sind das tote Leute. Ebenso tot wie die ganze frühere „einstweilige Regierung“ und alle, die sich ihr anschlossen.

Die gewaltige Mehrheit innerhalb der russischen Emigration in der ganzen Welt wird niemals das verräterische Verhalten Clémenceaus auf der Versailler Konferenz vergessen. Sie wird die schmählische Uebergabe Koltshaks als Opfer an die Bolschewiken ebensowenig vergessen wie die zweideutige „Hilfe“ an die weiße Bewegung im Bürgerkriege und die schmachvolle Evakuierung Odessas. Sie wird auch die auf Frankreichs Drängen erfolgte Bewegung Wrangels zur Hilfe für die Polen nicht vergessen, wie auch

die spätere Evakuierung der Krim und die Unterstellung der russischen Truppen, die Warschau retteten, unter die Aufsicht französischer Kolonialneger. Und das russische Volk in Rußland selbst wird nie das Meer von Blut vergessen, das Rußlands beste Söhne zur Rettung von Paris und Frankreich vergießen mußten auf Grund der Quittung, die Rußlands Regierung für das französische Gold ausgestellt hatte. Auch den Lohn, den Frankreich für seine Errettung entrichtete, wird das russische Volk nicht vergessen.

Und die russische Geschichte wird es nicht versäumen, alles dieses zur Belehrung der Nachwelt ausführlich und gewissenhaft aufzuzeichnen. Die vorliegende Schrift ist weit entfernt von dem Wunsche, Feindschaft zu erregen und Zwietracht zu säen. Aber man darf nicht Dinge vergessen, die nicht vergessen werden sollen und können.

Ein Teil der russischen Emigration, der zwischen zwei Stühlen sitzt, hat augenscheinlich ein kurzes Gedächtnis und hat alle oben angeführten Verhältnisse vergessen. Es ist daher unerläßlich, an diese Ereignisse zu erinnern.

PROVOKATEURE.

Am Schlusse des ersten Kapitels wurde gesagt, daß die wahrscheinlichste Form der Regierung in Rußland nach dem nahen Sturze des kommunistischen Räteregimes die monarchische sein wird. Das heißt, nach der Diktatur Trotzki's, die nach dem Tode oder völligen seelischen Erlöschen Lenins zu erwarten ist. Die Diktatur Trotzki's wird sehr kurzfristig sein, und nachdem man ihn getötet haben wird, muß die Machtlosigkeit der Anarchie hereinkommen. Gewiß werden gleich nachher mehrere Diktaturen entstehen, aber es wird keinen Menschen geben, der es vermöchte um seine Person eine genügend starke militärische Macht zu versammeln, die es ermöglichen würde, sich überall Autorität zu verschaffen. Im Kampfe der Diktaturen wird sich gerade die Machtlosigkeit und An-

archie manifestieren. Diese Anarchie kann nur durch die Monarchie beendet werden.

Diese Lage ergibt sich aus der geschichtlich erwiesenen psychologischen Einstellung der russischen Volksmassen, aus ihrer ökonomischen Situation, hauptsächlich jedoch aus ihren augenblicklichen Stimmungen. Gewöhnlich sagt man, niemand wisse, was in Rußland geschieht, wie dort das Volk lebt, was es tut und denkt. Dermaßen verschiedenartig lauten die aus Rußland kommenden Nachrichten. Aber das ist unrichtig. Diejenigen, die es wissen sollen, zum Beispiel die Regierungen Englands und Deutschlands, wissen genau Bescheid. Aber auch ein jeder, der es versteht, zu beobachten, sich in Aussagen zurechtzufinden und die Zeichen der Zeit zu lesen, kann erkennen, was in Rußland vorgeht.

Man muß sich nur nicht auf sogenannte authentische Nachrichten stützen, die aus Rußland durch Russen verbreitet werden. Solchen Nachrichten ist nicht zu trauen. Gehen sie von Agenten der Sowjetregierung oder von Anhängern der letzteren aus, so lügen diese Leute pflichtgemäß und können nicht anders als lügen. Stammen aber solche Nachrichten von Feinden der Sowjetregierung, von Leuten, die durch den Umsturz gelitten haben oder von Flüchtlingen, so ist ihnen auch nicht zu trauen. Einerlei, wer es sein mag, angefangen von den Deserteuren aus der Roten Armee und hinauf bis zu den Professoren. Nicht etwa deswegen, weil sie unehrlich berichten oder denken. Keineswegs. Sie berichten und urteilen subjektiv gewiß ehrlich. Aber sie können nicht leidenschaftslos und unparteiisch sein. Sie können es nicht, so sehr sie es wünschen und versuchen mögen. Man kann nicht aus der eigenen Haut, und es geht nicht, sich von subjektiven Eindrücken zu befreien, die den Beobachtungen und Schlüssen unfehlbar eine bestimmte Färbung geben. Ähnlich geht es ja im gewöhnlichen Leben. Wenn der Mensch mit aller Kraft eine Krankheit oder ein Ungemach überwinden will, wird er instinktiv alles ergreifen, was seinen Willen fördert, und alles ignorieren, was ihn behindern könnte.

Dies ist es warum man sich nicht auf authentische Nachrichten von Russen aus Rußland verlassen kann. Dasselbe gilt für Briefe von dort. Daten, die der Wahrheit bedeutend näher kommen, kann man von Ausländern erhalten, die jetzt ziemlich oft und zahlreich nach Rußland kommen. Besonders sind das Agenten industrieller und kaufmännischer Firmen. Sie studieren das Land tatsächlich aufmerksam, genau und vorurteilslos, wie ein Chirurg den Körper des Patienten, bevor er das Messer ansetzt. Sie dürfen sich nicht irren und irren sich daher gewöhnlich nicht.

Allein die zutreffendsten- dazu ausführlichsten und umfassendsten Nachrichten über Rußland gibt die Sowjetregierung selbst durch ihre periodische Presse. Es ist sehr leicht, alles Tendenziöse und sozusagen offiziös Verlogene bei Seite zu werfen. Was dann übrig bleibt, gibt ein wirklich genaues Bild des ökonomischen Lebens, des Treibens überhaupt, auch der geistigen Strömungen und Richtungen. Und auf Grund dieser letzteren Daten können wir den psychischen Zustand der Volksmassen in Rußland recht genau folgendermaßen beschreiben:

Da dieser Zustand in Abhängigkeit und engem Zusammenhang mit dem körperlichen Alter steht, so muß man die Bevölkerung den Jahren nach in ungefähr drei Gruppen einteilen und jede dieser Altersstufen einzeln betrachten. Hierbei fällt das Kindesalter bis zum 15. Lebensjahre vollkommen fort, obgleich es sich schon lohnt, eine allgemeine Vorstellung von ihm zu geben. Die städtischen Kinder sind im Grunde ohne Aufsicht, und ihre Erziehung grenzt ebenso wie ihre seelische Verfassung an den Naturzustand, das heißt, an den des Tieres. Ein solches Gewährenlassen entwickelt in ihnen eine große Selbständigkeit und die Fähigkeit, sich den in den meisten Fällen äußerst schweren Lebensbedingungen anzupassen. Das Band der Familie ist sehr gelockert, und eine elterliche Autorität gibt es kaum noch. Auf dem Lande ist das Bild wesentlich anders. Das Familienband ist im Wesentlichen erhalten geblieben, und die elterliche, besonders die mütterliche Autorität wird noch respektiert.

In unserer Betrachtung wollen wir jedoch das Kindesalter außer Rechnung stellen, weil es eine aktive Rolle nicht spielt und dann auch, weil der Verwilderung der Kinder unter geeigneten Bedingungen durchaus gesteuert werden kann.

Auf diese Weise verbleiben drei Gruppen, von denen die an Zahl geringste, zur Zeit ungefähr 10 Prozent der ganzen Bevölkerung bildende, das Alter von 60 Jahren und darüber hinaus umfaßt. Die Lebensauffassung ist natürlich die alte geblieben. Aber die überstandenen Entbehrungen und die seelische und körperliche Ermattung haben diese Generation vollkommen unbrauchbar zu irgendeiner aktiven Tätigkeit gemacht. Eine beinahe vollständige Gleichgültigkeit gegenüber allen Erscheinungen, höchstens hier und dort ein greisenhaftes Murren und Erinnerungen an die alte Zeit, als ihrer Meinung nach alles besser war — das sind die charakteristischen Merkmale dieser Generation.

Die zweite Gruppe bildet die Jugend von 16 bis 25 Jahren. Der Menge nach umfaßt diese Gruppe ungefähr 40 Prozent der Bevölkerung. Dies ist gerade der Teil der Einwohnerschaft, auf den die Sowjetherrschaft hauptsächlich ihre Hoffnungen setzt und mit dessen Hilfe sie beabsichtigt, Rußland auf ihre Art umzugestalten und sogar die Weltrevolution durchzuführen. Diese Gruppe wird am meisten von der Sowjetpropaganda umworben, aus ihr werden die besten Teile des Heeres gebildet, aus ihr formiert man die sogenannten „Komsomoly“ und alle Elemente, die Stadt und Land verderben und zersetzen. Beinahe die ganze Gruppe gehört zu den Anhängern und Verteidigern der Sowjetregierung, weil diese ihr die Möglichkeit bietet, die Zeit untätig hinzubringen und nicht zu arbeiten. Früher nannte man solche Typen Raufbolde, Freischlucker, Hooligans und Nichtstuer. Jetzt führen sie den Titel — kommunistisches Proletariat.

Dennoch bildet diese Gruppe ungeachtet ihrer großen Zahl keinen so gefährlichen Gegner wie man seinem Betragen nach meinen müßte. Dies kommt daher, daß die kommunistische Propaganda diese Schicht nur oberfläch-

lich berührt hat und angesichts der geringen Kultur der Gruppe nicht tiefer dringen und das ursprüngliche Bewußtsein nicht völlig verändern konnte. Die Jugend balgt sich und treibt Unfug aus Nichtstun. Sie faulenz aus angeborener Faulheit und infolge der gesunkenen Familiendisziplin, die wieder durch Not und Entbehrungen gelähmt wurde. Gegenwärtig wird in Rußland ein dumpfer Kampf zwischen der Jugend und dem reifen Alter ausgefochten. Dort, wo das letztere Energie, Festigkeit und Mut hervorkehrt, ergibt und fügt sich die Jugend rasch. Umgekehrt wird sie frecher und gefährlicher dort, wo das reife Alter Unentschlossenheit und Schlaffheit des Willens zeigt. Im ganzen sind die Hoffnungen der Sowjetregierung auf diese ganze Gruppe der Jugend stark übertrieben, was auch aus den unruhigen Bemerkungen und Korrespondenzen der Sowjetpresse hervorgeht. Bei starken Erregungen im Innern Rußlands, bei einem Nachlassen des Terrors und beim Sinken des Sowjetprestiges wird die Jugend mit strengen und standhaften Maßnahmen verhältnismäßig leicht und schnell zur Ordnung zurückgeführt werden können.

Die dritte Gruppe bildet das reife Alter von 25 bis zu 60 Jahren, etwa die Hälfte der Bevölkerung Rußlands. Das sind diejenigen, die überhaupt noch das Leben des Landes durch ihre Gewöhnung an Arbeit und vernünftiges Verhalten aufrecht erhalten. Zu ihnen gehören alle Elemente, die zwar an der Revolution teilnahmen, aber von ihr abgingen nachdem das revolutionäre Feuer verrauchte war. Darunter befinden sich frühere Soldaten, Matrosen, Arbeiter und Bauern. Ebenso jener Teil der Bevölkerung, der auf die eine oder andere Weise zu Besitz gekommen ist, die sogenannte neue Bourgeoisie. Diese ganze Gruppe haßt die Sowjetherrschaft und das kommunistische Regime mit aller Kraft, aber fürchtet beide, da sie weder organisiert ist noch einen Funken von Macht besitzt. Diese ganze gewaltige und aktive Menschenmasse ersehnt nur eins — Ruhe, Ordnung und Sicherheit für den nächsten Tag. Jede feste Gewalt, die dies verwirklichen kann und will, wird von diesem wichtigsten Teil des Volkes mit Freude aufgenommen und in jeder Weise unterstützt wer-

den. Im Grunde dürstet ja das Volk nach einer starken, strengen und unbeugsamen Gewalt, mit anderen Worten, nach der Diktatur. Da aber dieses Wort und sein Begriff dem russischen Volke nicht vertraut ist, so benennt es die ersehnte Gewalt mit einem ihm verständlichen und nahen Namen: der Zar.

So ist denn die politische Einstellung bei dem vorherrschenden und zur Aktion am meisten befähigten Teile des russischen Volkes unzweifelhaft und mit aller Bestimmtheit monarchistisch. Und zwar will dieser Teil des Volkes nicht nur die Monarchie in irgendeiner beliebigen Fassung, sondern die absolute monarchische Gewalt. Das Volk verhält sich, insofern es überhaupt den Begriff der Republik und des Parlamentarismus erfassen kann, zu beiden höchst mißtrauisch und feindselig, denn es fürchtet hinter diesen Aushängeschildern wieder auf den Kommunismus und Sozialismus zu stoßen, die dem Volke zum Ekel geworden sind.

Dennoch wäre es ein grober und unverzeihlicher Fehler, wollte man an dieses Volk unter den alten Devisen der Rechtgläubigkeit und des Selbstherrschertums herantreten. Die erstere war schon lange geschwächt, jetzt aber spielt sie bei dem reiferen Teile des russischen Volkes allenfalls die Rolle einer Gewohnheit, keineswegs die eines Glaubens, wie vor hundert Jahren. Die zweite dieser Devisen war auch schon lange verblaßt, weil sie unauflöslich mit der Rechtgläubigkeit verbunden ist und sich außerdem durch die Ereignisse der letzten fünfzehn Jahre unwiderprüflich diskreditiert hat. Daher kann man mit diesen Lösungen das Volk nicht heranziehen, hingegen sein Mißtrauen sehr leicht erwecken.

Ein ebenso schwerer Fehler wäre es, irgend welche Versprechungen hinsichtlich des Grund und Bodens zu geben, mit Drohungen wegen Revolutionsverfehlungen zu kommen oder gar die Absicht einer Wiederherstellung der Gesetzlichkeit auf dem Wege neuer Aufteilung des Eigentums unter Rückgabe der Ländereien an die früheren Besitzer auszusprechen. Man darf nicht vergessen, daß gerade dieser reife, sich nach der Zarenherrschaft als Ver-

körperung einer starken Gewalt und Ordnung sehrende Bevölkerungsteil derjenige ist, der einzig und allein Rußland wieder aufrichten kann, dabei aber an der revolutionären Umschichtung des Eigentums teilgenommen hat. Infolgedessen wäre es ebenso unvernünftig, mit diesem Volke über eine unveränderte Rückkehr der vorrevolutionären Gesetzmäßigkeit zu reden, wie es unvernünftig wäre, ihm die Wiederkehr aller alten Ordnungsmethoden, der Herrschaften Generäle, Gutsbesitzer und überhaupt der alten Stände und Klassen anzukündigen. Alles dieses kann in Rußland nie wieder und unter gar keinen Bedingungen wieder ins Leben gerufen werden. Das ist ebenso unmöglich, wie die Wiederkehr des vorpetrinischen Rußlands, der Epoche Katharinas oder der Zeit der Leibeigenschaft. Dies muß endlich begriffen werden, man muß sich damit abfinden und sich Mühe geben, über die Bedingungen und Formen des neuen Lebens in Rußland Klarheit zu schaffen.

So steht es, in allgemeinen Zügen, mit den psychischen Verfassungen des russischen Volkes. Es fragt sich nun, welch eine Persönlichkeit unter solchen Bedingungen die Macht in Rußland ergreifen könnte. Fänden sich in Rußland Bonapartes, so könnte sich eine Epoche des Bonapartismus buchstäblich wiederholen. Allein die gibt es nicht, und in kurzer Frist kann kein Bonaparte geschaffen werden. Auf der anderen Seite ist angesichts der riesigen Gebietsausdehnung, der Verschiedenartigkeit von Völkern und Glaubensbekenntnissen, der allgemeinen Ermüdung und des Kampfes der politischen Parteien und Diktaturen eine Wiederholung der Zeit des großen Interregnums, die mit der Wahl eines Zaren abschloß, ganz unwahrscheinlich. Den Zaren zu wählen ist jetzt überhaupt unmöglich. Wenn auch schon nur deswegen, weil es „würdige“ alte Geschlechter, wie in der Vorzeit, nicht gibt. Außerdem würde sich aber das russische Volk zu allen Wahlen im allgemeinen äußerst mißtrauisch verhalten, weil sie ihm durch die ständig darauf fußenden Methoden der verhaßten kommunistischen Sowjetgewalt bis zum Ueberdruß widerwärtig geworden sind. Dafür könnte sich

aber die Zeit eines „Samoswanez“ (eines falschen Zaren) mit großem Erfolg wiederholen. Wenn heute in Rußland ein Samoswanez auftauchen würde, der sich als Kaiser Nikolaus II. oder als Thronfolger Alexei ausgäbe, so ist es sehr wahrscheinlich, daß ein solcher Prätendent Erfolg haben und die Zarenmacht an sich reißen könnte. Nur die technischen Bedingungen des derzeitigen Lebens stehen der Verwirklichung eines solchen Abenteuers entgegen.

Gesetzt aber den Fall, daß aus dem Ausland kein „Samoswanez“, sondern ein wirklicher Repräsentant der Zarendynastie Romanow käme, so würde ihn das Volk sicher als gesetzmäßigen Zaren aufnehmen, besonders wenn das Recht eines solchen Romanow auf den Zarenthron gesetzlich und unbestritten wäre. Die vererbte dreihundertjährige Achtung vor der Zarendynastie Romanow ist noch so stark im russischen Volke, daß es einen gesetzmäßigen Zaren aus diesem Hause unzweifelhaft einmütig aufnehmen würde. So ist gegenwärtig die Lage.

Auf solche Weise gestalten sich die Verhältnisse für die russischen Monarchisten im Auslande ausnehmend günstig. Es bietet sich ihnen die reale Möglichkeit, nicht nur die Monarchie in Rußland wieder aufzurichten, sondern tatsächlich aus Rußland selbst. Betrachten wir nun, was in dieser Hinsicht die russischen Monarchisten im Auslande leisten.

Die russische Emigration im Auslande zählt mehr als zwei Millionen Köpfe. Diese ganze Masse ist vorwiegend ausgesprochen monarchisch gesinnt. Man darf ruhig die geringfügige Handvoll von Sozialisten und Republikanern verschiedener Färbung ignorieren, wie die Kerenski, Tschaikowski, Sawinkow, Tschernow und andere Helden einer traurigen Vergangenheit. Dieses ganze Publikum erinnert jetzt lebhaft an Papageien im Zoologischen Garten, sie sitzen in ihren Käfigen, schwatzen wehmütig irgend etwas und machen sich schön. Allen sind sie lanweilig geworden und niemand beachtet sie. Allein die Papageien meinen immer, daß nicht allein der Käfig, sondern auch der ganze Zoologische Garten nur für sie, die Papageien, geschaffen ist.

So besteht denn mit Ausnahme dieser Papageien und einiger Dutzende von Kommunistengeldern lebender Fahnenflüchtiger („Smenowechowzy“) die ganze Masse der Emigranten aus überzeugten Monarchisten. Die meisten sind aufrichtige, ehrliche, echte Monarchisten, die sich mit gar keiner Politik befassen, die Monarchie nicht in Systeme und Abarten einteilen, sondern einfach mit dem Zaren identifizieren. Bescheiden und still, über die ganze Welt verstreut, verdienen sie sich ihr tägliches Brot und harren der Möglichkeit, in die Heimat zurückzukehren, oder des Rufes, für diese Heimat ihr Leben herzugeben. Das sind keine Monarchisten auf Befehl, sondern Monarchisten aus dem Gewissen heraus. Zu ihnen gehören die früheren Soldaten, Offiziere und die Jugend an den verschiedenen Unterrichtsanstalten des Auslandes. Dies ist jenes Element, das den meist tätigen und nützlichen Anteil am Bau des künftigen Rußland nehmen wird. Es wird dorthin keine Erbitterung, keinen Haß, keinen Durst nach Rache mitbringen, sondern heiße Liebe zu seinen Geschwistern, zu den Feldern und Wäldern der Heimat, neue Kenntnisse und eine aus arbeitsamem, wirklichem Leben in der Fremde, unter fremden Völkern geschöpfte Erfahrung.

Wenn die ganze Masse der Emigranten ausschließlich aus solchen Elementen bestände, so wäre das ein großes Glück sowohl für Russland als für den russischen Ruf. Das würde eine so festgefügte eiserne Front ergeben, beseelt von einer Idee und geleitet von einer einzigen gesetzmäßigen Gewalt, eine Front, mit der, ob sie wollten oder nicht wollten, alle Regierungen Europas rechnen müßten. Es würden dann keinerlei zweifelhafte ausländische Vermittler, keine Bevollmächtigten wie Nansen nötig sein, um die unglücklichen, obdachlosen Russen wie hilflose Kinder zu warten. Man würde dann nicht auf allen Gassen wegwerfendes Bedauern über die Unfähigkeit der Russen zu Solidarität und energischer Selbstverteidigung, über ihre Unfähigkeit zur Arbeit und Selbständigkeit vernehmen. Im Grunde ist dies Urteil eine Verleumdung des russischen Volkes, die nur durch eine völlige Unkenntnis desselben

zu erklären ist. Tatsächlich verfügt gerade das russische Volk über die Fähigkeit, sich selbständig und ohne jede Hilfe von außen unter allen, oft ungewöhnlich schweren Bedingungen einzurichten, sowohl in der eigenen Heimat als in allen Winkeln der Erde. Das beweisen die Uebersiedler in Rußland und die russischen Kolonien in Amerika und in anderen Ländern.

Uebrigens gilt dies alles nur vom russischen Volke und nicht von jenem mit ihm zerfallenen winzigen Teile, der sich vermessen hatte, das Volk zu leiten und es in den Abgrund und in den Orkan der Revolution gestürzt hat. Zum Unglück ist ja auch dieser Teil emigriert und setzt augenblicklich seine Leithammelrolle fort, wenn auch nicht mehr beim ganzen russischen Volke, so doch in der Masse der Emigranten. Diese Leithammel sind auch Monarchisten. Aber das, was sie tun, kann man nicht als Durchführung der monarchischen Idee bezeichnen, sondern, umgekehrt, als ein Diskreditieren dieser Idee, einfacher gesagt als eine — P r o v o k a t i o n d e s M o n a r c h i s m u s.

In der Tat haben sich im Auslande in den Hauptstädten vorzugsweise frühere russische „Persönlichkeiten“ oder sogenannte „gewesene Leute“ versammelt. Dazu gehören Angehörige des früheren kaiserlichen Hofes, frischgebackene Parlamentarier der Reichsduma, Bürokraten, Plutokraten und der sogenannte „Rahm“ der freien Berufe und der akademischen Welt. Natürlich fehlen hier auch nicht jene „Politiker“ und gesellschaftlichen Reformer, die professionelle Lügner sind und ihr ganzes Leben hindurch gelogen haben. Mit Ausnahme der weiter oben erwähnten Papageien sind dies alles bewußte und überzeugte Monarchisten. Dafür halten sie sich wenigstens selbst, ohne zu merken, daß sie sich grausam irren. Indem sie den Monarchismus Parteiströmungen überlieferten, haben sie quasi eine monarchistische Grütze angerührt, in der auch der Monarchismus selbst spurlos ertrunken ist. Konstitutionalisten, Nationalisten, Oktobristen, russische Volksbündler und Mitglieder der Liga vom Erzengel Michael fahren auch hier im Auslande

ebenso fort zu lügen und zu betrügen, wie sie jahrzehntelang in Rußland gelogen haben. Dort hat dieses Lügen zu einem in der Geschichte unerhörten Zusammenbruch des riesigen, viele Jahrhunderte alten Zarenreiches und zum furchtbaren Untergang der Hälfte des Kaiserhauses, die ganze kaiserliche Familie an der Spitze, geführt. Sowohl der Zar als seine ganze Familie fielen einem furchtbaren Tode zum Opfer, nicht wegen ihrer Fehler, sondern weil sie den sie umgebenden Monarchisten glaubten.

Diese gewaltige und erschütternde Lehre hat aber diejenigen nicht zur Vernunft gebracht, die fortfahren, sich Monarchisten zu nennen und, ebenso wie früher, sowohl sich selbst als die Umwelt zu belügen und zu betrügen. Die Resultate dieser Lügen liegen zutage: Statt sich zu einigen, beginnt die monarchisch gesinnte Masse der Emigration zu zerfallen. Sie wird im Chaos absichtlicher und unabsichtlicher Lügen, Klatschereien, Intrigen und jenes Gewäschs, das die vorrevolutionären Jahre in Rußland ausfüllte, um die Vernunft gebracht. Gerade jetzt, wo, wie hier ausgeführt wurde, in Rußland selbst eine ausgesprochen monarchische Stimmung emporstrebt, wird sie im Auslande verdunkelt und diskreditiert. Und von wem? Von den Monarchisten selbst.

In der Tat, das sind nicht Monarchisten, sondern *Provokateure* der Monarchie! Einige von diesen Provokateuren sind es mit vollem Bewußtsein und bleiben auf ihrer Linie persönlicher Interessen halber, sei es der Macht und Stellung wegen, um eines Gehalts willen oder aus anderen egoistischen Motiven, die sich ums eigene Fell drehen. Wir wollen auf sie im letzten Kapitel zurückkommen. Sie bilden glücklicherweise die Minderheit. Die Mehrzahl sind Provokateure unbewußter Art. Sie sind es in einem solchen Maße, daß es am Ende sogar ungerecht und allzu grausam wäre, sie mit jenem harten und beleidigenden Wort zu bezeichnen. Eher sind es Bären aus der Krylowschen Fabel. Mit riesigen Steinklumpen in den Tatzen umstehen sie den schlafenden Einsiedler — die Monarchie — und vertreiben mit Felsklötzen die Fliegen vom Schläfer. Arme Monarchie!

Diese monarchistischen Bären wünschen ehrlich und aufrichtig die Wiederaufrichtung der Monarchie in Rußland herbei, vor allen Dingen deshalb, weil sie hoffen, zusammen mit der Monarchie wieder ihre eigenen Stellungen und Vorrechte wieder zu erlangen. Das ist die persönliche Seite. Doch läßt sich nicht bestreiten, daß unter ihnen sich nicht wenige absolut uneigennützig und an der Idee hängende Verehrer der Monarchie befinden. Nur ist's ein Unglück, daß sie, an Ilowaiski und Katkow herangebildet, die Monarchie unauflöslich mit der Selbstherrschaft und mit der Rechtgläubigkeit verbinden. Sie vergessen, daß mit Peter dem Großen die Selbstherrschaft starb und im Grunde durch eine Vielherrschaft ersetzt wurde. Durch denselben Peter wurde mit der Einsetzung des Synods und seiner Prokuratur die Idee der Rechtgläubigkeit getötet. Sie wollen nicht sehen, dass im Laufe von zweihundert Jahren die Prokuratur die Rechtgläubigkeit ihrer Persönlichkeit entkleidet und um ihren geistigen Inhalt gebracht hat, indem sie den Glauben in Formel und Ritus umwandelte. Dies mußte auf die Rechtgläubigkeit wie auf einen Fetisch einwirken. Wird der Glauben schwächer, so schwächt dies auch den Fetisch. Das Jahr 1905 brachte die erste bezeichnende Warnung, die aber niemanden belehrte und nur eine neue Flut von Lüge und Betrug hervorrief. So kam das, was kommen mußte: die wirkliche Revolution. Und jetzt, wo das Leben wie in einem wilden Strudel kocht und Ideen, Begriffe und Vorstellungen durcheinander wirbeln, wo in Rußland der zerstörende revolutionäre Prozeß noch lange nicht zu Ende ist und die Geister der Volksmassen sich noch keineswegs beruhigt haben, setzen die monarchistischen Bären ihren Tanz vom alten Ofen fort. Naiv wie die Kinder und, wie im Märchen, „auf Befehl des Hechtes“ wollen sie in Rußland die Rechtgläubigkeit und Selbstherrschaft wiederherstellen. Mit einem Male wollen sie durch Wiederaufrichtung der monarchischen Gewalt das wieder einführen, was im Laufe von zweihundert Jahren systematisch vernichtet worden ist. In diesem Geiste werden Deklarationen, Aufrufe, Resolutionen und Feststellungen verfasst.

Und das nicht nur für den inneren Vertrieb hier im Auslande. Das ginge noch an. Aber nein, alle diese Kundgebungen werden zur Verbreitung nach Rußland geschickt, zur großen Freude der kommunistischen Sowjetregierung.

Ein außerordentlich typisches Beispiel eines unbewussten, dabei höchst schädlichen Provokators stellt die russische monarchistische Zeitung „Nowoje Wremja“ dar, die in Belgrad erscheint. Einstmals hat sich diese Zeitung in Rußland durch Verstand, politischen Takt und Weit-sichtigkeit ausgezeichnet. Jetzt wird sie direkt von Dummheit und äußerster Kurzsichtigkeit geleitet. Eine ganze Weile schon nimmt dieses Blatt eine erbittert feindselige Haltung gegenüber der Tschechoslowakei ein. Warum? Der gesunde Verstand vermag es nicht, darauf eine Antwort zu finden. Unter allen Staaten Europas tut die junge tschechoslowakische Republik das allermeiste für die russischen Emigranten, wenn man die Ausdehnung und die Mittel dieses Staates in Betracht zieht. Im Verhältnis zu ihrem bescheidenen Budget gibt die Tschechoslowakei riesige Summen für die russische Emigration aus, ganz ohne Unterschied der Parteien. Mag der Emigrant Monarchist oder Republikaner sein, er erhält die gleiche Unterstützung, denselben Platz am Tisch oder in einer Unterrichtsanstalt. Volk und Regierung in der Tschechoslowakei unterstreichen in jeder Weise ihren aufrichtigen Wunsch, die Wiederaufrichtung Rußlands nach Kräften zu fördern, ganz gleichgültig, welche Form die künftige Regierung in Rußland annehmen wird. In der Tschechoslowakei gibt es keinerlei Feindschaft gegenüber dem russischen Monarchismus. Aber die „Nowoje Wremja“ bemüht sich mit einer besseren Sache würdiger Hartnäckigkeit solch eine Feindschaft hervorzurufen. Dass die von Frankreich ausgehaltene „Nowoje Wremja“ bemüht ist, ihrem Aushalter willfährig zu sein, ist begreiflich. Wie jedoch die „Nowoje Wremja“ Frankreich nützt, wenn sie die Tschechoslowakei schimpft, bleibt völlig unverständlich. Klar ist nur eines, — daß in

der Tschechoslowakei die „Nowoje Wremja“ den monarchischen Gedanken zweifellos diskreditiert. Für wen und wozu ist das nötig?

Es ist an der Zeit, endlich zu begreifen, daß ein solches Gebahren der monarchistischen Krylow-Bären tatsächlich eine Provokation der Monarchie ist. Es ist Zeit zu begreifen, daß aus ihren Deklarationen und Resolutionen hervorgeht, wie sie die Monarchie als eine Regierungsform verstehen, die das Volk in eine Herde und in auserwählte Klassen und Stände zerlegt, in „weisses und schwarzes Gebein“, wie das Volk selbst es boshaft bezeichnet. Es ist schließlich an der Zeit, zu begreifen, daß man mit diesen alten Losungen nicht an das heutige russische Volk herantreten kann. Der Sturm der Revolution hat dies alles vollkommen hinweggefegt. Verblieben ist ein leerer Platz, der, sobald der Kommunismus und die proletarische Herrschaft verschwunden sind, bebaut werden muß. Vielleicht aus gutem altem Material, aber von neuen Architekten.

Unterdessen erwartet das gequälte russische Volk wirklich einen Monarchen. Es wird ihn wie einen Messias empfangen, wenn er als gesetzlicher und wahrhafter Zar kommt. Ohne Drohungen und ohne Versprechungen, ohne Berufungen auf Vergangenes, aber auch ohne irgendwelche Vorherbestimmungen des Zukünftigen. Wenn er kommt als Verkörperung der Ordnung, der Ruhe und des ersehnten Friedens.

Das Leben selbst wird zeigen, wie sich in der Zukunft die kaiserliche Gewalt in ihrem Verhältnis zur Nation gestalten wird. Das Leben selbst wird die Form der Monarchie bestimmen und die geistigen und materiellen Bauformen für die Schaffung der Volkswohlfahrt finden. Jetzt schon Pläne dafür aufzustellen, bedeutet soviel wie ins Wasser schreiben. Es ist nutzlos. Solche Pläne gar dem Volke darzulegen, — ist schädlich und gefährlich.

Was sollen nun die Monarchisten hier im Auslande tun, um keine Provokateure der Monarchie zu sein und, im besseren Falle, keine Bären aus der Krylowschen

Fabel? Wie oben dargelegt wurde, wäre es ein unverzeihliches geschichtliches Verbrechen von seiten der russischen Emigration, ihrem Volke nicht zu Hilfe zu kommen in einem Augenblick, wo sie in der Lage ist, es zu tun. Von diesem Gesichtspunkte ausgehend ist die Marschroute für die russische Emigration ausserordentlich klar und einfach gegeben:

Erstens: Die russische Emigration hat die gesetzmäßige zarische Gewalt, die dem Hause Romanow zusteht, anzuerkennen und sich dieser Gewalt, nicht aus Furcht, sondern dem Gewissen folgend, zu fügen.

Zweitens: Die russische Emigration muß den Streit und die Auseinandersetzungen um die Form der monarchischen Gewalt im künftigen Rußland vergessen oder doch wenigstens zeitweise aufgeben. Sie soll sich merken, daß in Europa alle Regierungsformen bereits erschüttert sind und daß es sinnlos wäre, sie nachzuäffen. Als Beweis für diese Lage dient eine neue, noch nicht klar ausgearbeitete, aber progressiv wachsende Regierungsform: der Fascismus. Die Gestaltung der monarchischen Gewalt in Rußland wird sich automatisch herausbilden, sobald inmitten des russischen Volkes ein Zar erscheinen wird.

Drittens: Die russische Emigration hat ihre ganze Energie und all ihre Kräfte darauf zu richten, sich im Auslande um die von ihr anerkannte zarische Gewalt zu scharen. Diejenigen, die nicht gewillt sind, sich dieser Gewalt unterzuordnen, müssen dem Ostrazismus verfallen und von der Emigration als keine Russen angesehen werden. Das muß namentlich und öffentlich geschehen. Mag diese Bestrafung platonisch sein, wird sie sich doch wirksamer erweisen, als es den Anschein hat, denn es werden nur sehr wenige auf die Rückkehr nach Rußland verzichten wollen. Die Emigration muß die Besitzlichen zwingen, den Besitzlosen von ihrem Ueberfluß abzugeben, ohne zu fürchten, daß man dies als Gewalt oder als „Bolschewismus“ ausschreien wird.

Genug. Wenn die russische Emigration auch nur einiges im Sinne dieser drei Punkte tun wird, so ist schon

viel geschehen. Sie wird nämlich hierdurch die in Schmutz und Blut getauchte Ehre des russischen Namens wiederherstellen. Wie niedrig auch die Moral in unserer Zeit gesunken sein mag, es gibt doch noch Menschen auf der Welt, denen die Begriffe von Ehre, Patriotismus und Menschenpflicht nicht fremd sind. Amen . . .

DAS PARISER BUKETT.

Wenn die monarchistischen Bären auch unangenehm sind und mit ihrem ungleichen Benehmen ernste Schwierigkeiten für die Errichtung der monarchischen Gewalt in Russland schaffen, so kann man sie doch zur Ordnung weisen. Man kann es, weil sie sich ehrlich verirren, indem sie die alten Einbildungen für unumstößliche Wahrheit halten. Man kann es mit Hilfe der monarchischen Gewalt selbst, der sie sich auf Grund ihrer monarchischen Prinzipien beugen werden. Man kann es aber auch auf dem Wege der Ueberzeugung und Erklärung. Unter ihnen befinden sich nicht wenige durchaus ehrenwerte, begabte und kluge Leute, die nicht umhin können werden, ihre Fehler zu begreifen und sobald sie sie begriffen haben, den richtigen Weg beschreiten und ihre Fähigkeiten, Erfahrung und Wissen der Heimat und dem Zaren zu Diensten stellen werden. Und selbst diejenigen, die von ihren atavistischen Einbildungen und den mit diesen verbundenen Verirrungen nicht lassen können oder wollen, soll man nicht rückhaltlos verurteilen. „Gott wird ihr Richter sein“, wird seinerzeit das russische Volk sagen und dasselbe wird die russische Geschichte wiederholen.

Aber unglücklicherweise gibt es Leute, von denen weder das russische Volk noch die Geschichte jemals mit solchen, alles verzeihenden Worten sprechen wird. Das sind die bewussten Provokateure des Monarchismus, die das Böse und Verbrecherische ihres Tuns ausgezeichnet verstehen. Dies sind gerade die Leute, die aus

politischem Ehrgeiz, aus Machthunger und um materieller Vorteile willen das russische Volk und dessen Zaren in eine unendliche Kette von Betrug und Lüge verwickelt und zur Katastrophe geführt haben. Und das waren nicht Sozialrevolutionäre, die offen einen verzweifeltten Kampf für ihre Ideen führten. Das waren durchweg Monarchisten.

Als nicht der „unblutige“ sondern der wirkliche Orkan der Revolution ausbrach, beeilten sich diese Leute in grosser Zahl, sich im Auslande zu verbergen. Hierher gehören: die temporäre Regierung fast in ihrem gesamten Bestande, alte vorrevolutionäre Minister, die der Ruhe pflegten, hervorragende Bürokraten, sogenannte Politiker und soziale Führer, die wir weiter oben als professionelle Lügner bezeichnet haben. Sie gehörten meistens zur Reichsduma. Weiter kommen die hauptsächlichlichen Repräsentanten der dominierenden „Kadetten“-Partei und eine riesige Anzahl von Machern aus der Börsen- und Bankwelt, aus den Reihen der Industrie, des Handels und der Finanz, meistens Leute, die ihre Seele mit einer auf den Inhaber lautenden Aktie vertauscht hatten. Mit einem Worte, dieser ganze gespenstische Oktopus, dessen schwarzes Gehirn die zarische Gewalt mit Lügen umstrickt hatte, während seine gierigen Fangarme unersättlich die Lebenssäfte des russischen Volkes aussaugten.

Ein solcher Polyp bedurfte im Auslande einer ihm entsprechenden Wohnstätte und das konnte nur - Paris sein. Selbstverständlich hat die moderne Hauptstadt des einstmaligen grossen Frankreich das oben geschilderte Publikum gerne aufgenommen, befanden sich unter ihm nicht wenige jener Makler, die russisches Blut um französisches Gold verkauft hatten. Für dieses verfluchte Gold, das es nie gesehen hat, zahlte das russische Volk mit dem Blute seiner besten Kinder und rettete Paris und Frankreich. Aber das russische Volk konnte die Schuldscheine nicht zerreißen und die französische Regierung und die Banken fordern nochmalige Bezahlung, diesmal mit wirklichem Golde und auf völlig „gesetzlicher“ Grundlage, denn in den

Schuldscheinen steht nichts vom russischen Blute. Doch dies nur beiläufig, es gehört nicht zu unserem Thema.

Seit dem Jahre 1919 ist Paris das Zentrum der Verwaltung und der Anordnungen der russischen Emigration im Auslande und ebenso der Hauptorganisator aller „weissen“ Bewegungen im russischen Bürgerkriege. Dies hatte ausser in den angeführten Gründen seine Ursache darin, dass sich in Paris die Reste kolossaler russischer Gelder angesammelt hatten, die während des Krieges über alle möglichen Länder verstreut waren. Im Grunde genommen hat auch dieser Umstand die Provokateure des Monarchismus dorthin gelockt, die sich nach bolschewistischem Aneignungsrecht sofort die Rolle der Lenker der russischen Emigration beilegte. Als bald wurde ein phantastischer Botschafter-Rat und eine besondere Pariser Beratungsstelle mit zahlreichen Verzweigungen gegründet. In rührender Einmütigkeit schlossen sich in Bezug auf die Reste des russischen Goldes sowohl die früheren zarischen Minister als die Glieder der temporären Regierung, Ersatz-Minister und sogar frühere Revolutionäre eng zusammen: Miljukow, Ssasonow, Maklakow, Fürst Lwow, Trepow, Ssawinkow, Tschaikowski, Kolkowtze, Nikolai Markow, Burtzew, Struwe, Fedorow, Gutschkow, Giers, usw. usw. Mit der Zeit fielen einige Giftpflanzen wie Ssawinkow und Tschaikowski fort und gegenwärtig blieben nur ehrwürdige, im Handwerk der Provokation wohlbewanderte Monarchisten zurück. Zum Beispiel Rodsjanko, der den verstorbenen Admiral Nelepin, den Befehlshaber der Baltischen Flotte, mit einem zweideutigen Telegramm provoziert hat. Maklakow, der offen in der Reichsduma provozierte. Der Champion der Provokation Miljukow. Der Spezialist verborgener Provokation Gutschkow und der verdiente Provokator des Bundes des russischen Volkes und der Palata des Erzengels Michael Nikolai Markow.

Die sehr energische und im Sinne der Verausgabung von Geld höchst intensive Tätigkeit der Pariser Monar-

chisten sank im Jahre 1921 mit der Liquidation des Bürgerkrieges und der Operationen Judenitschs, Millers, Denikins und Wrangels. Es schien notwendig, etwas neues zu organisieren, um die fruchtbare Tätigkeit fortsetzen zu können. Im Mai 1921 wurde daher in Verbindung mit den Pariser Machern der monarchistische Kongress in Reichenhall in Szene gesetzt. Es kam eine stattliche Anzahl monarchistischer Bären zusammen, nebst einer geringen Schar rein atavistischer Monarchisten. Natürlich blieben auch die Pariser Macher nicht aus. Der Kongress endete mit der Errichtung einer ganz neuen Organisation, wie sie die Praxis gewöhnlicher Kongresse sonst nicht kennt. Periodische Kongresse hinterlassen für gewöhnlich bei ihrem Schlusse ein sogenanntes Kongress-Büreau, um während der kongresslosen Periode die nötigen Verbindungen aufrecht zu erhalten. Der Monarchisten-Kongress in Reichenhall bildete am Schlusse anscheinend auch ein Bureau, gab diesem aber den prätenziösen Namen: Oberster Monarchischer Rat.

Die Zusammensetzung des Obersten Monarchischen Rats war folgende:

Fürst Schirinski-Schichmatow, ein ausgesprochener und vollendeter Typ des monarchistischen Bären.

Nikolai Markow. Eben solch ein vollendeter Typ des monarchistischen Provokateurs, der sich unvergänglichen Ruhm erwarb, indem er von den Ministern des kaiserlichen Hofes alle möglichen Subsidien erzielte.

A. M. Maslennikow. Gleichfalls der richtige Typ eines politischen Advokaten, d. h. eines professionellen Lügners im Quadrat, wie der berühmte Kerenski. Maslennikow begann seine Karriere mit der Verteidigung des Mörders Sacharows. Die ganze Laufbahn des professionellen Lügners durchlief er später, indem er der Reihe nach Trudowik, links gerichteter Kadett, Nationalist und rechts stehender Monarchist wurde. Einstweilen ist er in seiner Tätigkeit bis zur Rolle eines ungebetenen Propagandisten der Thronkandidatur des Grossfürsten Dimitri Pawlowitsch gekommen.

Der Monarchische Rat ist eigentlich von dem bekannten A. F. Trepow fabriziert worden, der im Jahre 1915 Ministerpräsident war. Unglaublich ehrlüsternd und machtliebend, stellt Trepow in dieser Beziehung eine genaue Kopie A. J. Gutschkows dar. Sie bilden zusammen das gleiche Paar Stiefel. Sie sind zu allem bereit, um ihre Ehrlust zu befriedigen, handeln aber immer im geheimen und scheuen das offene Hervortreten.

Der Oberste Monarchische Rat versorgte sich nun mit den nötigen Summen für seine persönlichen Bedürfnisse, seine Kanzlei und für „unvorhergesehene“ Ausgaben. So lebte er denn sorglos dahin, irgend eine Tätigkeit gab es für ihn nicht, er schlief ganz friedlich und würde unzweifelhaft auch noch in diesem Augenblick schlafen, wenn nicht ein unvorhergesehener Umstand den Rat recht unangenehm aus seinem friedlichen und ungestörten Zeitvertreib aufgerüttelt hätte.

Dieser Umstand bestand in folgendem: Die am Leben gebliebenen Mitglieder der Zarendynastie Romanow hatten sich auch ins Ausland gerettet und lebten dort sehr bescheiden, ohne sich in die Politik und in die Zänkereien der Emigration zu mischen. Doch dieser Zustand konnte nicht lange andauern. Unter der monarchisch gesinnten Emigration befanden sich eben doch auch Leute, die über ihren eigenen Interessen nicht diejenigen der leidenden Heimat vergassen. Sie begriffen vollkommen, dass es, um die reale Möglichkeit einer Befreiung Russlands vom Joche der proletarischen Internationale zu schaffen, vor allem notwendig sei, die ausländische Emigration um eine lebendige, reale Persönlichkeit zu scharen, die die leitende Initiative und zentrale Macht verkörpere. Selbstverständlich war es unmöglich, eine solche Persönlichkeit aus den Reihen der Emigranten zu wählen. Ohne auf die moralischen Beweggründe einzugehen, die dem Monarchisten klar sind, war dies aus rein praktischen Gründen unmöglich: Bei der Zerrissenheit und Parteizersetzung unter den monarchistischen Emigranten wären solche Wahlen vollkommen unmöglich gewesen und hätten nie zu einem Re-

sultat geführt. Als einziges Mittel blieb übrig auf die Familie Romanow einzuwirken und aus ihrer Mitte die Persönlichkeit in den Vordergrund zu stellen, um die sich die Emigration zu vereinen hat. Eine solche Persönlichkeit musste natürlicherweise zu ihrem Hervortreten ein gesetzliches und im Sinne des Gesetzes unanfechtbares Recht besitzen.

Als eine solche Persönlichkeit erschien zufolge den russischen Grundgesetzen über die Thronfolge in Abwesenheit des Zaren, seines Sohnes und seines Bruders Michael Alexandrowitsch - der Grossfürst Kyrill Wladimirowitsch.

Im verflossenen Jahre 1922 trat dieser Grossfürst endlich offen hervor. Als gesetzmässiger und dem Gesetz der Thronfolge nach ältester Agnat des Hauses Romanow verkündete er dem russischen Volke, dass er gewillt sei, sein Recht am Throne zu wahren und forderte die Emigration auf, sich um ihn als Verkörperer der monarchischen Idee im Namen der Rettung der Heimat zu sammeln. Dieser Schritt war unzweifelhaft logisch, und der erste praktisch auf wirkliche Einigung der Russen im Auslande gerichtete Vorgang.

Aber das, was nun geschah, scheint in seinem wiederwärtig zynischen Egoismus und gänzlichen Unmoral geradezu unglaublich. Drei furchtbare Jahre lang waren im Auslande der russische Namen, seine Ehre und Würde in Schmutz und Blut getreten, von Russland selbst schon garnicht zu reden. Das war aber augenscheinlich noch nicht genug und neue Ströme von Schmutz, Lüge und Verleumdung wurden wiederum über den unglücklichen russischen Namen ausgeschüttet. Und das taten dieselben Monarchisten, die früher in Russland und jetzt im Auslande auf allen Kreuzwegen ihre Ergebenheit für den kaiserlichen Thron und das monarchische Prinzip hinaus trompeteten. Dort in Russland umstrickten sie den Thron des Zaren mit Lügen und überliessen ihn dann schmähsch dem Tode. Hier im Auslande provozierten sie das monar-

chische Prinzip selbst und fahren aus persönlichen Motiven fort, es auch jetzt zu provozieren.

Das Hervortreten des Grossfürsten war ein Donner-
schlag für den Obersten Monarchischen Rat, den Pariser
Botschafterrat, das besondere Beratungskomitee und zahl-
reiche andere Organisationen bis zum Stabe der Armee
Wrangels. Unbehindert und ohne Furcht verausgabten all
diese Organisationen die Reste der russischen Gelder und
sonnten sich in ihrer usurpierten Macht kleiner Menschen
und kleiner Ehrsucht. Das Hervortreten des Grossfürsten,
als der einzigen gesetzmässigen russischen Gewalt, wies
all diesem entschieden ein Ende. Während also eine
grosse Majorität der monarchistischen Emigration in per-
sönlicher Uninteressiertheit den Schritt des Grossfürsten
mit Hoffnung und unverhohlenem Jubel begrüßte, be-
gegnete ihm die oben bezeichnete Gruppe mit offensicht-
licher Feindseligkeit.

Auf Veranlassung Trepows und Markows wurde sofort
nach Paris eine besondere monarchistische Konferenz be-
rufen und der Oberste Monarchische Rat wurde um meh-
rere Glieder verstärkt, N. A. Obolenski, A. N. Krupens-
ki, Baron Köppen und Struwe. Zu seinem Vertreter bei
den slawischen Balkanstaaten wurde der frühere Kanzlei-
chef Maklakows, P. W. Skarshinski, ernannt, der zur Zeit
der temporären Regierung eine besondere Erkundungs-
abteilung aus eleganten jungen Leuten, die der Rechts-
schule entstammten, gebildet hatte. Die Aufgabe dieser
Jünglinge war, die vornehmen Hotels und Restaurants zu
besuchen, um Skarshinski über die „Stimmung der Gesell-
schaft“ zu informieren. Einer dieser jungen Kundschafter,
Talberg, wurde zum Geschäftsführer des Monarchischen
Rats ernannt, als Gastspielreisende der Provokateure
wurden die Generale Bogajewski und Schatilow bestellt.

Zu der Mobilmachung des Obersten Monarchischen
Rats gesellten sich natürlich Maklakow und die ganze Pa-
riser Kompagnie, die Gehälter und verschiedenerlei Sub-
sidien erhielt und weiter erhält. Ihr gesellte sich auch
jener Teil der alten russischen Aristokratie, der seinerzeit

den verstorbenen Zaren durch Erbettelung ungesetzlicher Gnaden diskreditierte und ihm in der Stunde der Gefahr schmähsch im Stiche liess, hinzu. Einstweilen bleiben die Namen dieser Aristokraten ungenannt aus Achtung vor der Vergangenheit jener Geschlechter. Von selbst versteht es sich, dass die Herren Maklakow, Miljukow, Lwow, Rodsjanko, Gutschkow und die übrigen Provokateure der Mobilmachung folgten.

Es bildete sich ein spezifisches Pariser Bukett mit der ganz bestimmten Aufgabe, auf keinen Fall die Errichtung einer einzelpersönlichen gesetzmässigen Gewalt zuzulassen, die die russische Emigration einigen und alle bestehenden, auf bolschewistische Manier usurpierten Gewalten vernichten könnte.

Seit dem vorigen Jahre sind die Zentren der Emigration zu Kloaken von Klatsch, Lügen, Intrigen und allen möglichen unwürdigen Gerüchten geworden, mit dem Ziele, das Hervortreten des Grossfürsten zu diskreditieren. Ohne Scheu vor der Wahl der Mittel, von der Verleumdung angefangen, bis zur Bestechung inklusive, bemühen sich die Herren Trepow, Nikolai Markow und Co. den Grossfürsten Kyrill persönlich zu diskreditieren und mit fälschlichen Beweisen juristischer Kasuistik sogar sein Recht des Aelteren im Hause Romanow abzuleugnen. Und verschiedene zu dieser Gesellschaft stossende titulierte frühere hohe Persönlichkeiten, abgesetzte Würdenträger, Generale, Fürsten, Grafen und Barone, im Nichtstun und im Entbehren der Macht verbitterte, um Komfort und Zuwendungen gekommene Leute, verbreiten eifrig und schadenfroh Verleumdungen und Lügen unter der Masse der Emigranten, wobei sie noch eigene Erfindungen hinzufügen. Diese verbrecherische und schamlose Agitation kann man gegenwärtig nicht nur in Paris, London und Berlin, den Hauptzentren der Provokation, beobachten, sondern überall, wo die monarchistische Emigration vorherrscht. (Ein Namensverzeichnis dieses ganzen Publikums soll im nächsten Büchlein abgedruckt werden).

Im Grunde wird die provokatorische Agitation nicht einmal gegen die Person des Grossfürsten, sondern gegen sein Hervortreten als Organisator der zentralen, einheitlichen Gewalt gerichtet. Wer immer in dieser Rolle aufträte, hätte dasselbe Los zu erwarten, denn die Zentralisierung der Gewalt und die russische Einigung überhaupt macht allem aufsichtslosen Raube russischer Gelder und der in bolschewistischer Manier die frühere russische Staatsgewalt usurpierenden Provokation sicher ein Ende. Was die Fürsten, Grafen, Barone usw. betrifft, soweit sie eine Rolle als freiwillige Unterstützer der Lwows, Maklakows, Markows, Trepows usw. spielen, so erklärt sich ihr Partisanentum auch noch aus der geheimen Hoffnung auf eine Wiederholung der Zeit der Interregnums-Wirren mit der Möglichkeit sogar auf den russischen Thron zu kommen. Es gibt nichts, womit der Teufel nicht scherzt. Wurde doch vor 300 Jahren der bescheidene Jüngling Michail Romanow erwählt. Und wenn es Trotzki erlaubt ist, in den Geheimkammern seiner Seele von der Rolle Napoleons zu träumen, warum soll es dann nicht dem quasi Abkömmling Rjuriks Peter Dolgoruki oder dem Fürsten Gortschakow oder einem der wie Sand am Meere zahlreichen Fürsten Obolenski gestattet sein vom russischen Thron zu träumen? Unter dem Monde ist alles möglich, besonders in unserer idiotischen Zeit.

Bis zu einem gewissen Grade wiederholt sich wirklich die Zeit der Interregnums-Wirren in Gestalt der Wiederkehr nach dreihundert Jahren jenes alten Bojarenhäufleins, das, rein persönliche Ziele verfolgend, die russische Einigung zerschlägt. Auch die früheren Emissäre und Aufwiegler (jetzt „Provokateure“ genannt) erscheinen wieder. Gott sei Dank sind noch keine falschen Prätendenten aufgetaucht. Doch ist es möglich, dass auch sie auftauchen, dank den Beweisführungen verschiedener Maslennikows und anderer Balalaikins. Eine vollkommene Wiederholung der Zeit der grossen Wirren wird durch die von Grund aus veränderten Verhältnisse des Russischen Reiches verhindert. Und auch dadurch, dass es im

russischen Volke jene einstigen „alten, ehrwürdigen Bojarengeschlechter“ im früheren Sinne nicht mehr gibt. Die jetzige alte russische Aristokratie kann da nicht heran. Einen Zaren in Russland zu wählen, wie zur Zeit des Interregnums, ist heute unmöglich. Das ist ein unantefchbares Axiom.

Die widerwärtige Provokation gegenüber dem monarchischen Prinzip, wie sie jetzt im Auslande unter der russischen Emigration zu beobachten ist, wird noch durch folgenden wichtigen Umstand verschlimmert. Wie schon erwähnt wurde, haben die erretteten Glieder des Hauses Romanow sich in verschiedenen Orten Europas niedergelassen, vorzugsweise in Frankreich, und führten ein ruhiges, friedliches Leben. Es sind nicht viele mehr übrig geblieben und es ist nicht schwer, sie alle in der Reihenfolge, wie sie das russische Gesetz der Thronfolge genau vorsieht, aufzuführen: 1. Kyrill Wladimirowitsch, 2. sein Sohn Wladimir Kyrillowitsch, 3. Boris Wladimirowitsch, 4. Andrei Wladimirowitsch, 5. Dimitri Pawlowitsch, 6. Wsewolod Joannowitsch, 7. Gawril Konstantinowitsch, 8. Georgi Konstantinowitsch, 9. Nikolai Nikolajewitsch (der frühere Oberkommandierende) 10. Peter Nikolajewitsch, 11. Roman Petrowitsch, 12. Michail Michailowitsch, 13. Alexander Michailowitsch. Seine Söhne: 14. Andrei, 15. Fedor, 16. Nikita, 17. Dimitri, 18. Rostislaw, 19. Wassili.

Männliche Mitglieder des Hauses Romanow sind demnach nur noch 19 am Leben; zählt man die Kinder ab, so gibt es noch 10 erwachsene Vertreter der russischen Kaiserfamilie.

Man sollte meinen, dass ein natürliches menschliches Gefühl der Anständigkeit, die einfache Achtung vor dem gewaltigen, unerhört in der Geschichte dastehenden Unglück, das über das Haus Romanow hereingebrochen ist, Veranlassung genug wäre, die übrig gebliebenen Glieder dieser Familie in Ruhe zu lassen und ihre Namen nicht mit der Jauchegrube von Klatsch, böser Nachrede und Lügen der Provokateure in Berührung zu bringen. Sogar die Bolschewiki und die äussersten linken revolutionären

Organisationen haben sich nicht entschliessen können, dieses allgemein menschliche Gesetz moralischen Anstandes zu verletzen. Aber das Pariser Bukett erfahrener, ehrwürdiger „monarchistischer“ Provokateure schreckte auch hiervor nicht zurück. In diesem Jahre und besonders in letzter Zeit wurden im Auslande eifrig Gerüchte verbreitet, dass unter den Mitgliedern der Zarenfamilie heftige Streitigkeiten und ein dumpfer Kampf um den kaiserlichen Thron vor sich gingen. Ausserdem gingen sehr bestimmte Gerüchte, der Grossfürst Nikolai Nikolajewitsch strebe selbst, gestützt auf seine Volkstümlichkeit als früherer Oberkommandierender, die Herrschergewalt an und sei, um sie zu erringen, sogar bereit an die Spitze einer Intervention zu treten, d. h. einen bewaffneten Einfall fremder Heere in Russland anzuführen. Im vorigen Monat erreichten diese provokatorischen Gerüchte, wie es scheint, die Höhe, denn in Berlin und in den slawischen Ländern wurde kategorisch versichert, dass eine Intervention in Russland von Frankreichs Seite mit Hilfe der Polen und Rumänen bereits beschlossene Sache sei. Zu diesem Zwecke sei der Marschall Foch nach Polen und Rumänien gereist und der Grossfürst Nikolai Nikolajewitsch nach Paris gekommen, um aus den Händen des Advokaten Poincaré und der Pariser jüdischen Bankiers den Befehl über den polnischen Einbruch in Russland zu übernehmen.

Das Pariser Bukett, geführt von Nikolai Markow und Co., verbreitet beinahe offen durch seine Agenten und Emissäre in der Art Skarshinskis, Bogajewskis, Maslennikows und anderer diese freche Lüge. Und zu welchem Zwecke? Um die traurigen Schatten einer kleinen Art Macht und die elenden, mit diesem Machtschimmer verknüpften Groschen nur ja in den eigenen Händen zu behalten.

Es kommt zuweilen vor, dass Lüge und Verleumdung einen solchen Grad von Unwahrscheinlichkeit erreichen, dass sie absurd werden. In solchen Fällen dementiert man sie nicht und kämpft mit ihnen nicht. Ein derartiger Fall liegt hier vor. Allein in dieser furchtbaren Zeit ist in der

russischen Emigration der Willen dermassen geschwächt, der Verstand so benebelt und das Gefühl so abgestumpft, dass sogar eine derartig unwahrscheinliche Verleumdung und Provokation Abwehr und Widerlegung erfordert. Und jeder Russe, der noch bei Verstand, Willen und Gefühl geblieben ist, muss sich an dieser Abwehr beteiligen, einerlei ob er Monarchist ist oder keiner. Er ist dazu schon allein deswegen verpflichtet, damit bei den ausländischen Wirten der russischen Emigration wenigstens noch eine Spur von Achtung vor der russischen Ehre und dem russischen Namen übrig bleibe. Mögen daher die schwach gewordene Emigration und die Ausländer fest und sicher wissen:

Es ist eine gemeine Verleumdung und Lüge, dass innerhalb der Mitglieder des Zarenhauses Romanow kleinlich neidische Zwistigkeiten und Streit um die Macht bestehen. Es ist eine gemeine Verleumdung und Lüge, dass die lebenden Romanows das unveränderliche russische Grundgesetz der Thronfolge vergessend, das ihnen länger als ein Jahrhundert alle Vorzüge ihrer hohen Stellung verbürgte, sich unter einander um das Vorrecht am Throne stritten. Und diese Lüge und Verleumdung ist umso niedriger und gemeiner, als sie indirekt die am Leben gebliebenen Romanows beschuldigt, sie hätten das Andenken ihrer untergegangenen Brüder und Schwestern, mit ihrem Kaiser und Wohltäter an der Spitze, vergessen und verworfen.

Es ist ferner eine gemeine Verleumdung und Lüge, dass der alte Verteidiger der russischen Ehre und Pflicht, der Oberkommandierende des russischen Heeres im furchtbaren Weltkrieg, Grossfürst Nikolai Nikolajewitsch, den Einbruch fremdländischer Truppen unter seiner Führung in sein heimatliches Russland auch nur in Erwägung ziehen, geschweige denn verwirklichen könnte. Es ist Verleumdung und Lüge, dass er, die Pflicht des Gewissens, der Ehre und seines dem verstorbenen Zaren geleisteten Eides vergessend, an die Gewinnung des russischen Thrones für sich oder irgend jemand anderen als den gesetzmässigen Thronerben denken könnte.

Die hohe Stellung der oben angeführten Persönlichkeiten, ihre Zurückhaltung und ihr angeborenes Fernstehen von schmutzigem Klatsch und Lügen, gestattet ihnen nicht, selbst öffentlich zur Verteidigung ihres Namens gegen Verleumdung und böse Nachrede hervorzutreten. Umsomehr ist das eine verantwortungsvolle Pflicht für diejenigen, die sich Monarchisten nennen. Eine Pflicht, die erfüllt werden muss, nicht aus Furcht oder um materieller Vorteile willen, sondern aus Achtung gegenüber dem Prinzip des Monarchismus, das wir bekennen, und aus dem eigenen Gewissen heraus.

Der provokatorischen Tätigkeit des Pariser Buketts aber muss endlich ein Ende gemacht werden, denn dieses Bukett verdunkelt böswillig, verbrecherisch und wohlbedacht die russische nationale Idee und stört die wirkliche russische Einigung.

Dieses Ende wird, Gott gebe es, bald kommen. Sehr bald, wenn es nicht schon jetzt naht. Amen.

Berlin, im Juni 1923.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Книга первая

Смирительная рубашка

СОДЕРЖАНИЕ

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Блаженны нищие духомъ | 11. Новая Англія |
| 2. Безкровная революція | 12. Хлѣба и Зрѣлицъ |
| 3. Красный бунтъ въ Финляндіи | 13. 2000 лѣтъ въ смирительной рубашкѣ |
| 4. За границей | 14. Меркантильная нравственность |
| 5. Лондонскіе русскіе | 15. Власть пролетаріата |
| 6. Метаморфозы большевизма | 16. Сѣющіе вѣтеръ пожинаютъ бурю |
| 7. Большевизмъ | 17. Одинъ фунтъ мяса |
| 8. Освободители | 18. То, что нужно |
| 9. Деревня Лысково | 19. То, что грядетъ |
| 10. Не хмурься, Альбіонъ | |

НА НѢМЕЦКОМЪ ЯЗЫКѢ:

Die Zwangsjacke

INHALT

- | | |
|--|--|
| 1. Selig sind, die da geistig arm sind | 11. Das neue England |
| 2. Die unblutige Revolution | 12. Panem et circenses |
| 3. Der rote Aufstand in Finnland | 13. Zweitausend Jahre in der Zwangsjacke |
| 4. Im Auslande | 14. Die merkantile Moral |
| 5. Die Russen in London | 15. Die Macht des Proletariats |
| 6. Die Metamorphosen d. Bolschewismus | 16. Wer Wind sät, wird Sturm ernten |
| 7. Der Bolschewismus | 17. Ein Pfund Fleisch |
| 8. Die Befreier | 18. Das, was nützt |
| 9. Das Dorf Lyskovo | 19. Das, was kommt |
| 10. Still! Albion | |

Поступила въ печать и выйдетъ въ Августъ с. г.

Смутное Время Русской Эмиграціи

ГОТОВИТСЯ КЪ ПЕЧАТИ КНИГА ВТОРАЯ:

ВЕЛИКІЙ ГРАБЕЖЪ

Содержаніе: Репортерскій отчетъ, обнимающій событія русскія и европейскія, начиная съ Европейско-Китайской войны до текущаго года. Въ отчетѣ подробно изложено болѣе двухъ тысячъ фактовъ изъ дѣйствительной жизни.

IN VORBEREITUNG BEFINDET SICH DAS ALS FORTSETZUNG
DES VORSTEHENDEN BUCHES GEDACHTE 2. BUCH:

Der grosse Raub

N. W. v. Snessareh
Wessling b/München
Bayern.